

# Cuadernos de Desarrollo Económico

61

Dinámicas del mercado laboral  
en 19 localidades de Bogotá:  
resultados de la Encuesta  
multipropósito de Bogotá 2021

AGOSTO 2023

Laura Katalina Muñoz Castillo  
Daniel Cárdenas Sánchez  
Juliana Aguilar Restrepo



SECRETARÍA DE  
DESARROLLO  
ECONÓMICO





Safra  
Est. de Moda

Safra  
Est. de Moda

156 Safra

Safra

15000

Claudia Nayibe López Hernández  
**Alcaldesa Mayor de Bogotá**

Alfredo Bateman Serrano  
**Secretario de Desarrollo Económico**

Sebastián Marulanda Robledo  
**Subsecretario de Desarrollo Económico**

Maria Catalina Bejarano Soto  
**Directora de Estudios de Desarrollo Económico**

Juliana Aguilar Restrepo  
**Subdirectora de Estudios Estratégicos**

Yaneth Lucía Pinilla Beltrán  
**Subdirectora de Información y Estadísticas**

Autores  
**Laura Katalina Muñoz Castillo**  
**Daniel Cárdenas Sánchez**  
**Juliana Aguilar Restrepo**

**Revisión de estilo**  
Juliana Ortega Camelo

**Diagramación:**  
Ana María González Rojas  
César Javier Daza Gutiérrez

Cuaderno No. 61  
Dinámicas del mercado laboral en 19 localidades de Bogotá: resultados de la Encuesta multipropósito de Bogotá 2021, agosto de 2023

**ISSN**

2981-4790 (En línea)

Puede encontrar información editorial de este cuaderno en la página Web:

<http://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co>

Contáctenos en:

Secretaría Distrital de Desarrollo Económico

Carrera 10 # 28-49 Torre A, Bogotá D.C.

Teléfono: 601 369 3777 Ext: 204

[observatorio@desarrolloeconomico.gov.co](mailto:observatorio@desarrolloeconomico.gov.co)



La serie de Cuadernos de Desarrollo Económico es una publicación de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Alcaldía Mayor de Bogotá. Los trabajos de la Serie de cuadernos son de carácter provisional; Las opiniones y el contenido son responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen a la Secretaría de Desarrollo Económico ni a la Alcaldía Mayor de Bogotá. Todo el material está protegido por los derechos de autor y su uso está protegido libremente en tanto, se haga mención y se cite en la bibliografía. Su versión en línea está disponible bajo la licencia **Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International**

# RESUMEN

Este documento expone las características principales del mercado laboral en las localidades urbanas de Bogotá a partir del análisis de los resultados generales y desagregados por grupo etario y sexo. Los resultados muestran que existen grupos de localidades que son cercanas geográficamente y que tienen indicadores similares de mercado laboral. En primer lugar, las localidades del centro ampliado de la ciudad presentaron mejores resultados en el mercado laboral, tanto en términos de participación, como en ocupación, desempleo e ingresos, así como bajas tasas de informalidad. Segundo, las localidades del sur de la ciudad cuentan con tasas más bajas de participación y ocupación, mayor desempleo, menores ingresos y altas tasas de informalidad. Tercero, las localidades del noroccidente tuvieron resultados intermedios con relación a los otros grupos.

**Palabras clave:** Mercado laboral, participación laboral, ocupación, desempleo, informalidad, salarios, tiempo, conmutación.

# ABSTRACT

This document presents the main characteristics of the labor market in the urban localities of Bogota. The analysis is based on general results and disaggregations by age group and sex. It shows that there are groups of localities that are geographically close and have similar labor market indicators. First, the localities in the expanded center of the city presented better labor market results, both in terms of participation, employment, unemployment and income, as well as low rates of informality. Second, localities in the south of the city showed lower participation and employment rates, higher unemployment, lower income and high informality rates. Third, localities in the northwest had intermediate results in relation to the other groups.

**Keywords:** Labor market, labor market participation, employment, unemployment, informality, wages.

# CONTENIDO

---

<b>1</b>	<b>Introducción</b>	<b>8</b>
----------	---------------------	----------

---

<b>2</b>	<b>El mercado laboral bogotano en 2021</b>	<b>10</b>
	<b>2.1</b> Principales resultados del mercado laboral en Bogotá	<b>11</b>
	<b>2.2.</b> La ocupación de acuerdo con el lugar de residencia	<b>13</b>
	2.2.1. Calidad de los empleos en las localidades de Bogotá	<b>13</b>
	2.2.2. Posición ocupacional: población asalariada	<b>18</b>
	2.2.3. Sectores productivos por lugar de residencia	<b>21</b>
	<b>2.3.</b> La ocupación de acuerdo con el lugar de trabajo	<b>22</b>
<b>2.4.</b> Conmutación laboral	<b>27</b>	
	2.4.1. ¿Quiénes conmutan?	<b>28</b>
	2.4.2. Características de la conmutación	<b>30</b>
	<b>2.5.</b> Uso del tiempo	<b>35</b>

---

<b>3</b>	<b>Mercado laboral por sexo</b>	<b>41</b>
	<b>3.1.</b> Principales indicadores de mercado laboral por sexo	<b>41</b>
	<b>3.2.</b> Calidad del empleo por sexo	<b>45</b>
	<b>3.3.</b> Uso del tiempo: distribución del día por sexo	<b>50</b>

# CONTENIDO

---

<b>4</b>	<b>Mercado laboral por grupo etario</b>	<b>56</b>
	4.1. Principales indicadores de mercado laboral por grupo etario	56
	4.2. Calidad de los empleos por grupos etarios	60
	4.3. Uso del tiempo: distribución del día por grupo etario	62

---

<b>5</b>	<b>Cinco grupos de localidades</b>	<b>66</b>
	5.1. Principales indicadores del mercado laboral	67
	5.2. Calidad del empleo	70
	5.3. Uso del tiempo y conmutación laboral	73

---

<b>6</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>75</b>
----------	---------------------	-----------

---

<b>7</b>	<b>Bibliografía</b>	<b>76</b>
----------	---------------------	-----------



# 1. INTRODUCCIÓN

---

**Este documento expone las características principales del mercado laboral en las localidades urbanas de Bogotá.** Se describe cómo varía la participación en el mercado laboral según lugar de residencia, y cómo esto se relaciona con el acceso que las personas tienen al mercado laboral y al uso del tiempo.

**Además, se analizan los tiempos de desplazamiento al trabajo ya que se relacionan con la calidad de vida, y la eficiencia y productividad del mercado laboral.** Cuando los tiempos de conmutación<sup>1</sup> son más largos, se reduce el tiempo que las personas pueden dedicar a otras actividades de esparcimiento, recreación y cuidado. Adicionalmente, se limita la cantidad de empleos a los que estas pueden acceder. En particular, la capacidad de una persona para trabajar se ve condicionada por la facilidad para llegar a su lugar de trabajo. Cuando los tiempos de conmutación son largos, las personas se ven restringidas a buscar empleos en áreas geográficas cercanas a su lugar de residencia lo cual da lugar a un fraccionamiento de los mercados laborales, ya que las personas no necesariamente pueden trabajar donde sus habilidades se aprovechan al máximo, sino en empleos limitados por su ubicación residencial.

**El fraccionamiento del mercado laboral también tiene implicaciones para las empresas,** ya que reduce la oferta de trabajadores disponibles y, en consecuencia, limita su capacidad para encontrar a las personas más adecuadas para los cargos asignados. Como resultado, la calidad y eficiencia del trabajo se ven comprometidas, lo que afecta la productividad general del mercado laboral. Prud'homme (1999) explica que la eficiencia y productividad de una ciudad están directamente relacionadas con el tamaño efectivo del mercado laboral, es decir, con el número de empleos que se pueden alcanzar en un periodo de tiempo determinado.

**De otro lado, cuando el lugar de residencia se convierte en un factor determinante de los empleos a los que una persona puede acceder, se genera segregación espacial en el mercado laboral.** Esta segregación limita las oportunidades laborales y contribuye a la perpetuación de desigualdades socioeconómicas.

---

1 La conmutación laboral se refiere a cuando las personas desempeñan sus actividades laborales en una localidad distinta a la que residen.



**En este documento, el empleo se analiza desde la perspectiva de la ubicación de la oferta y la demanda, ya que las dos aproximaciones son señales de competitividad y de calidad de vida.** Al examinar la oferta laboral con base en la ubicación residencial de la fuerza laboral, se pueden identificar patrones que sugieren la presencia de segregación en la ciudad. Si bien la caracterización que se desarrolla en este documento no ofrece pruebas de segregación, sí describe la relación entre el lugar de residencia y la participación de las personas en el mercado laboral. Por otro lado, comprender la distribución geográfica de las zonas donde se genera la demanda de empleo permite detectar señales de aglomeración o posibles fragmentaciones en el mercado laboral. Por último, al examinar cómo se relacionan las áreas de oferta y demanda, se pueden identificar oportunidades para mejorar el tamaño efectivo del mercado laboral a través de incentivos, infraestructuras y acciones estratégicas.

**La caracterización presentada en este documento se basa en los resultados de la Encuesta multipropósito (EM) 2021** realizada por la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) y el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE). Estos resultados se desglosan según localidad, sexo y grupo etario, aprovechando la amplia muestra y la representatividad a nivel de localidad. Adicionalmente, se excluye del estudio la localidad de Sumapaz, ya que es mayoritariamente rural y sus resultados no siguen las tendencias de las demás localidades, por lo que puede distorsionar el análisis realizado. Esta investigación profundiza en los hallazgos de la nota editorial *El mercado laboral en 19 localidades de Bogotá. Resultados de la Encuesta multipropósito de Bogotá 2021*, la cual puede ser consultada a través de la página del Observatorio de Desarrollo Económico de Bogotá (ODEB).

**El documento consta de seis capítulos, incluyendo esta introducción.** En el segundo capítulo se revisa cómo estaba el mercado laboral bogotano en 2021, haciendo énfasis en las diferencias por localidades, en la ocupación de acuerdo al lugar de residencia y trabajo, y cómo estos se relacionan a partir de los tiempos de conmutación laboral y el uso del tiempo, en general. El tercer capítulo hace una desagregación por sexo, señalando las brechas de género existentes, y el cuarto explora las diferencias entre grupos etarios. Finalmente, el quinto capítulo presenta cinco grupos de localidades que comparten indicadores similares del mercado laboral, y el último capítulo presenta las conclusiones.



## 2. EL MERCADO LABORAL BOGOTANO EN 2021

En este capítulo se usan los datos de la EM 2021 para caracterizar los principales resultados de mercado laboral que dan cuenta no solo del contexto en el que está Bogotá, sino también del comportamiento en 19 localidades de la ciudad. Además de presentar las tendencias generales de la capital, el análisis profundiza en las características de la ocupación, conmutación laboral y uso del tiempo que da cuenta de las dinámicas de la ciudad.

Los resultados generales son comparados con los obtenidos en la EM 2017; no obstante, se debe tener en cuenta que hubo variaciones en el periodo de recolección entre la EM 2017 y la EM 2021. La primera tuvo un componente estacional más marcado; es decir, se recogió en un periodo corto de tiempo, entre septiembre de 2017 y febrero de 2018 (DANE, 2018), mientras que la EM 2021, se recogió en un periodo más extenso de tiempo, entre abril y noviembre de 2021 (DANE, 2022). En consecuencia, como se puede ver en la Tabla 2.1, los indicadores del mercado laboral de la EM 2021 se asemejan más a los datos de la Gran encuesta integrada de hogares (GEIH) 2021 anual; mientras que, los de la EM 2017 se alejan de los datos de la GEIH del mismo periodo.

**Tabla 2.1 Principales indicadores de mercado laboral de la Encuesta multipropósito y la Gran encuesta integrada de hogares, 2017 y 2021**

Encuesta	TGP (%)		TO (%)		TD (%)	
	2017	2021	2017	2021	2017	2021
EM	64,1	63,7	59,0	55,3	7,9	13,2
GEIH	73,2	69,2	65,5	58,4	10,5	15,6

Nota: Tasa global de participación (TGP), tasa de ocupación (TO) y tasa de desempleo (TD).

Fuente: DANE- GEIH, marco 2005 proyecciones de población resultados del CNPV 2018. Para EM 2017: DANE-SDP, proyecciones de población resultados del CNPV 2005. Para EM 2021: DANE- SDP, proyecciones de población resultados del CNPV 2018.

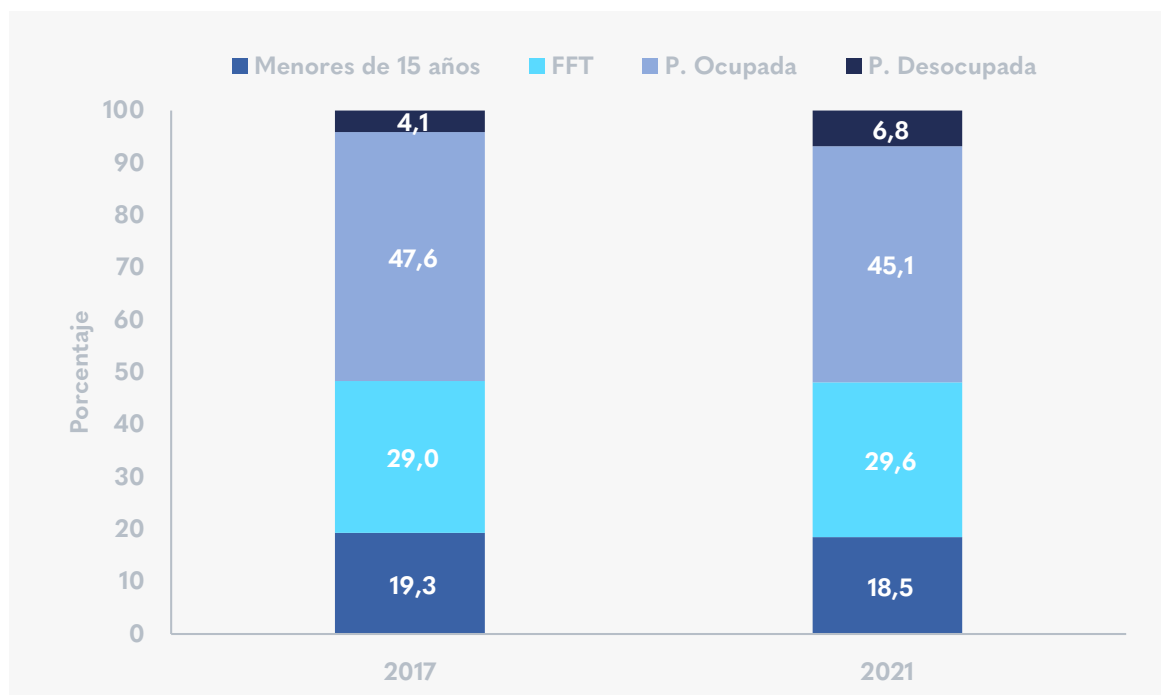
Elaboración SDDE-ODEB

## 2.1. PRINCIPALES RESULTADOS DEL MERCADO LABORAL EN BOGOTÁ

De acuerdo con los resultados de la EM, en Bogotá se registraron 7.857.455 personas en 2021. De estas, el 52,2 % fueron mujeres y 47,8 % hombres; el 21,4 % jóvenes entre 15 y 28 años, 32,0 % población adulta entre 29 y 49 años y 26,6 % personas mayores de 50 años. Del total de la población, 6.401.801 personas clasificaban en el grupo de población en edad de trabajar (PET); es decir, mayor de 15 años. De la PET, el 50,6 % fueron mujeres y 49,4 % hombres; por grupo etario, el 28,0 % fueron jóvenes, 41,0 % población adulta y 31,0 % personas mayores de 50 años.

La distribución de mercado laboral no presentó grandes cambios entre 2017 y 2021. Alrededor del 45,0 % de la población estaba ocupada y casi el 30,0 % fuera de la fuerza de trabajo (FFT) (Gráfica 2.1). Sin embargo, la proporción de población ocupada disminuyó 2,5 puntos porcentuales (p.p.) y, por el contrario, la de la población desocupada aumentó 2,8 p.p.

Gráfica 2.1 Distribución de población de Bogotá, 2017 y 2021

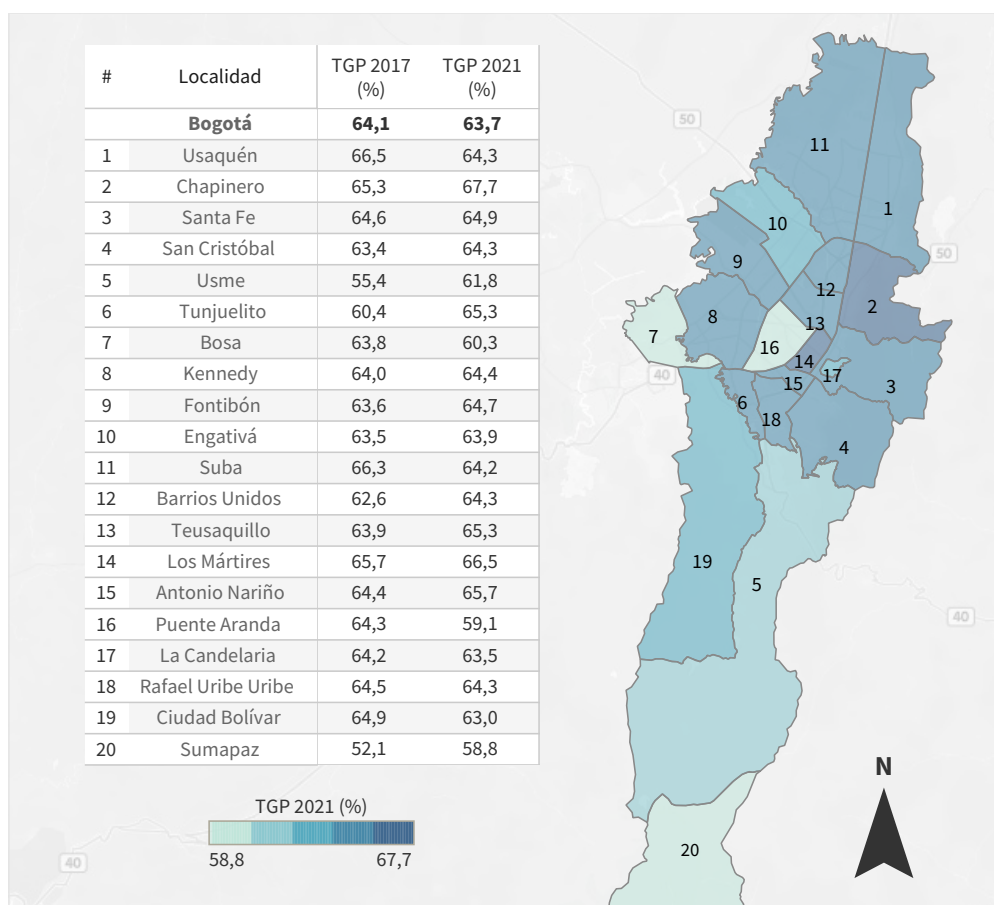


Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

En 2021, la ciudad contó con 4.078.105 personas dentro de la fuerza de trabajo con una variación de -2,0 % en comparación con 2017 (4.162.291 personas). Estos resultados, dan una tasa global de participación (TGP) de 63,7 %, levemente menor, en 0,4 p.p., que la de 2017 cuando registró 64,1 %. En contraste, la población FFT se sostuvo con una leve variación de -0,4 %, al pasar de 2.333.008 personas en 2017 a 2.323.696 personas en 2021.

En 2021, 14 de las 19 localidades analizadas tuvieron una tasa global de participación (TGP) superior a la de la ciudad, 11 tuvieron una tasa de ocupación (TO) superior a la bogotana, y 12 una tasa de desempleo (TD) inferior. Como se observa en el Mapa 2.1, Chapinero (67,7 %), Los Mártires (66,5 %) y Antonio Nariño (65,7 %) fueron las localidades con mayor TGP; en contraste, Usme (61,8 %), Bosa (60,3 %) y Puente Aranda (59,1 %), tuvieron las menores tasas. En cuanto a la TO en 2021, las localidades de Chapinero (63,5 %), Teusaquillo (61,1 %) y Antonio Nariño (59,6 %), registraron las mayores de tasas de ocupación y Bosa (49,2 %), Usme (51,3 %) y Ciudad Bolívar (52,7 %), las menores tasas de la ciudad (Mapa 2.2).

**Mapa 2.1 Tasa global de participación por localidad, 2021**

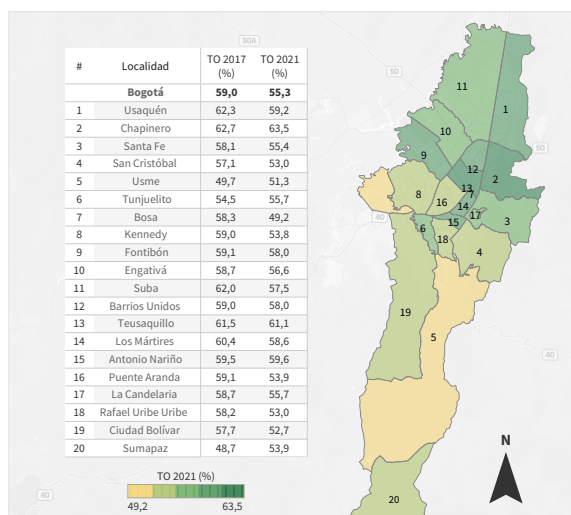


Nota: La representación gráfica incluye únicamente los valores de 2021.

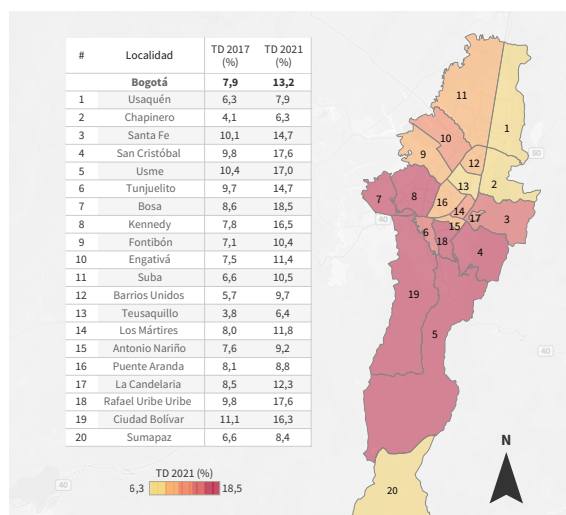
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**La tasa de desempleo varía ampliamente entre las localidades, con un rango de 12,5 p.p.** Las localidades con menor TD fueron Usaquén (7,9 %), Teusaquillo (6,4 %) y Chapinero (6,3 %); mientras que, Bosa (18,5 %), San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe, ambas con 17,6 %, tuvieron una tasa mucho mayor a la TD de Bogotá (Mapa 2.3).

**Mapa 2.2 Tasa de ocupación por localidad en Bogotá, 2021**



**Mapa 2.3 Tasa de desempleo por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: La representación gráfica incluye únicamente los valores de 2021.  
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

## 2.2. LA OCUPACIÓN DE ACUERDO CON EL LUGAR DE RESIDENCIA

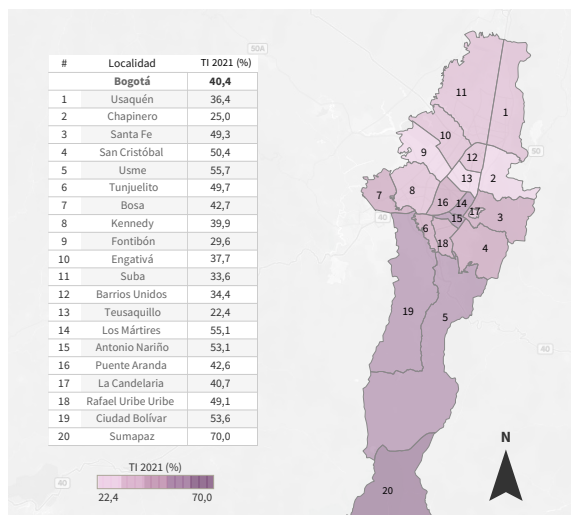
En este apartado se presentan los resultados para calidad de empleo, medida a través de la informalidad, ingresos y posición ocupacional.

### 2.2.1. Calidad de los empleos en las localidades de Bogotá

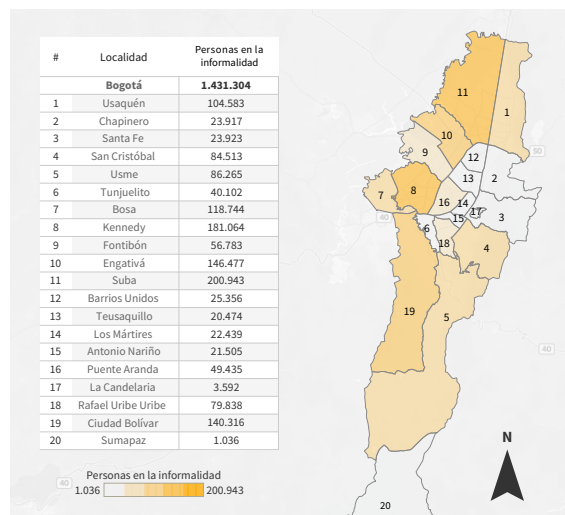
Según los parámetros establecidos por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), no basta con que una persona tenga trabajo para garantizar condiciones dignas dentro del mercado laboral. Se afirma que el trabajo decente se sintetiza en oportunidades de acceder a un empleo productivo que genere ingresos justos, seguridad dentro del trabajo y protección social para alcanzar una calidad de empleo deseada (OIT, 2020).

En Bogotá, las localidades registraron una tasa promedio de informalidad del 40,4 %, la cual ronda entre 22,4 % en Teusaquillo y 55,7 % en Usme. Ocho de las 19 localidades estuvieron por debajo del resultado para Bogotá (40,4 %); entre los menores resultados se encontró, además de Teusaquillo, Chapinero (25,0 %), Fontibón (29,6 %), Suba (33,6 %) y Barrios Unidos (34,4 %) (Mapa 2.4). La localidad con mayor tasa de informalidad (TI) fue la que presentó la segunda menor TO (Usme); por el contrario, las dos localidades con menor TI fueron las de mayor TO (Teusaquillo y Chapinero) (Mapa 2.5).

**Mapa 2.4 Tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021**



**Mapa 2.5 Distribución de las personas que trabajan en la informalidad por localidad en Bogotá, 2021**



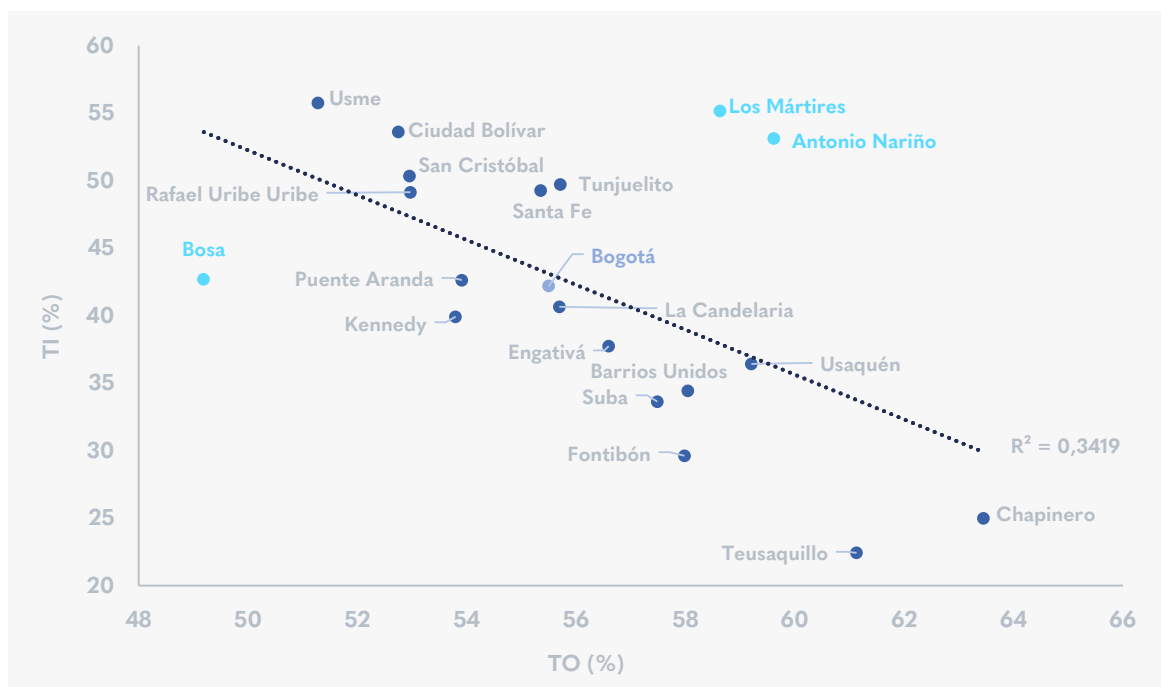
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Los resultados sugieren una correlación entre la TI y las tasas de ocupación y desempleo.**

Las Gráfica 2.2 y Gráfica 2.3 son gráficos de dispersión donde cada punto representa una localidad. Los Mártires, Antonio Nariño y Bosa se alejan de la tendencia, las dos primeras porque, a pesar de tener una alta ocupación y bajo desempleo, también presentan una alta informalidad. Por el contrario, Bosa tiene una TO muy baja, una de desempleo alta y una de informalidad cercana al promedio. Por esta razón, para la correlación, que se muestra a través de la línea tendencial punteada, excluye dichas localidades.

**A mayor ocupación, menor informalidad.** La Gráfica 2.2 muestra que existe una correlación negativa entre la TO y la TI evidenciando que localidades con una TO alta, como Chapinero o Teusaquillo (63,5 % y 61,1 %, respectivamente) cuentan con una TI baja, de 25,0 % y 22,4 %, respectivamente. De otra parte, localidades como Ciudad Bolívar o Usme, presentan TO bajas de 51,3 % y 52,7 % e informalidad alta de 55,7 % y 53,6 %, respectivamente.

**Gráfica 2.2 Correlación entre la tasa de ocupación y la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021**

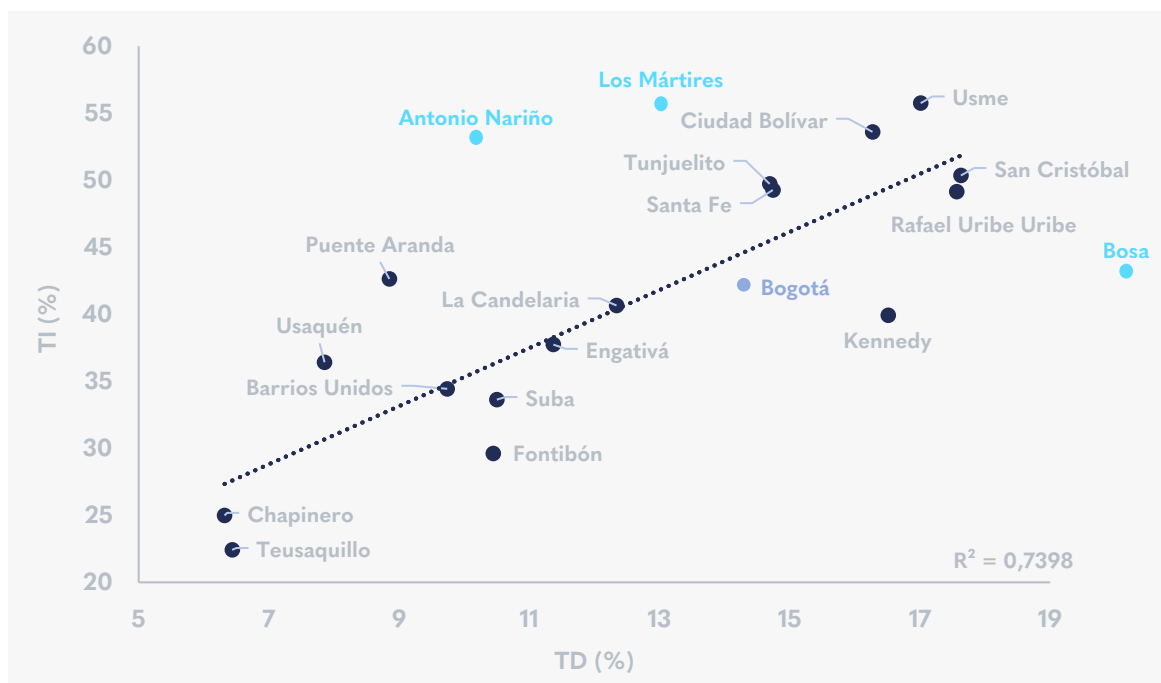


Nota: Se omiten de la línea punteada las localidades en cian: Antonio Nariño, Los Mártires y Bosa, ya que presentan un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 16 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Localidades con menor desempleo, también tienen menor informalidad.** Por ejemplo, Chapinero y Teusaquillo con tasa de desempleo de 6,3 % y 6,4 %, respectivamente, presentaron una menor informalidad. No obstante, Usme, Ciudad Bolívar y San Cristóbal registraron altas tasas de desempleo con 17,0 %, 16,3 %, 17,6 %, respectivamente, además de alta tasas de informalidad (Gráfica 2.3).

**Gráfica 2.3 Correlación entre la tasa de desempleo y la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: Se omiten de la línea punteada las localidades en cian: Antonio Nariño, Los Mártires y Bosa, ya que presentan un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 16 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

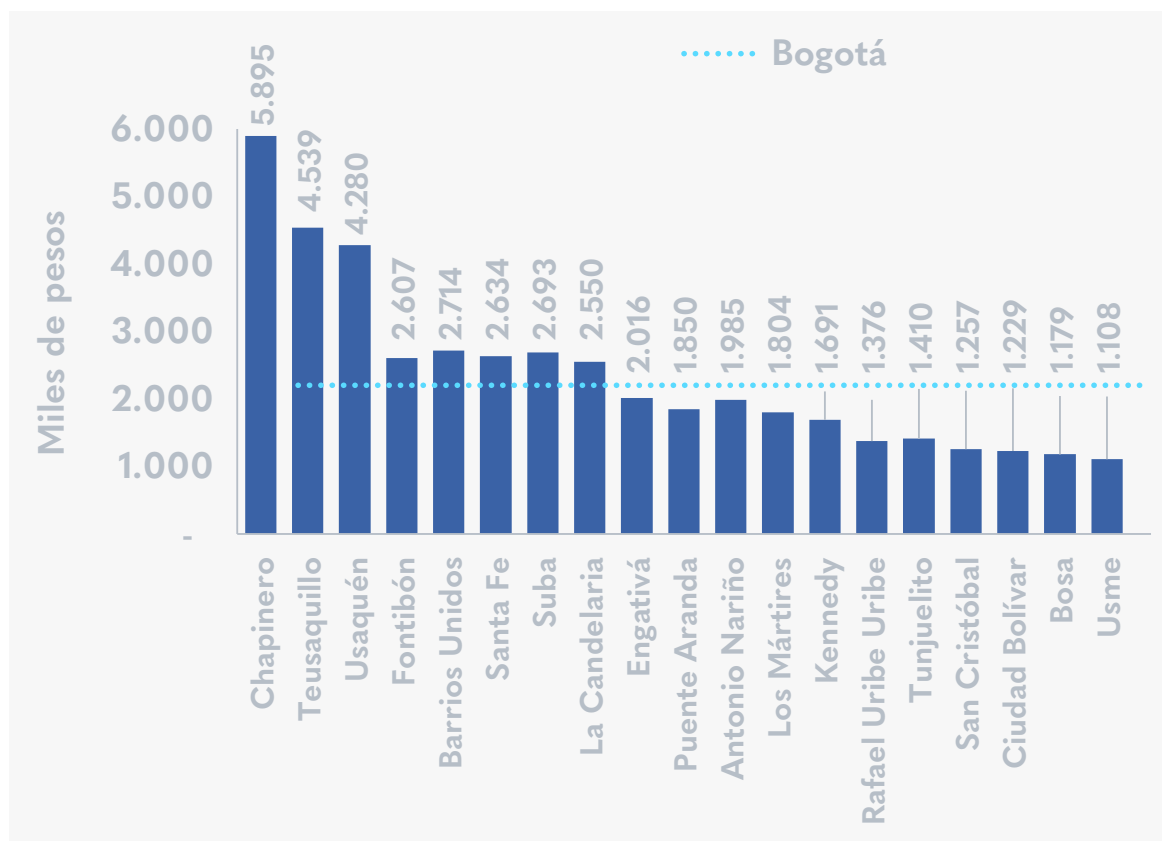
**Estos resultados sugieren que las personas están recurriendo a la informalidad por necesidad.** Ante una falta de ingresos por desempleo y baja ocupación en sus localidades, las personas podrían estar dispuestas a ocuparse en la informalidad donde, por lo general, se requiere menores cualificaciones y los requisitos para ingresar son pocos. Esto concuerda con el informe de la OIT, *Mujeres y hombres en la economía informal: Un panorama estadístico* (2018), en el que se sugiere que los grupos más vulnerables son quienes, a su vez, presentaron mayor informalidad. Algunas variables que pueden incidir en estos resultados son los bajos niveles educativos, pobreza, menos plazas de trabajo disponibles, más población en edad de trabajar y que esté dispuesta a integrar la fuerza de trabajo, entre otras (OIT, 2018).

**Otro indicador de calidad son los ingresos.** De acuerdo con la SDP (2021), en Bogotá alrededor del 78,2 % de los ingresos de los hogares se derivan del trabajo, y esto varía poco entre quintiles de ingreso: entre el 72,3 % y 83,9 %. En esta medida, toda ocupación remunerada, ya sea formal o informal, influye en el bienestar de los hogares de la ciudad.



En 8 localidades, el promedio del ingreso laboral mensual es superior al de la ciudad con amplias diferencias entre las localidades cuyos habitantes tienen menor (Usme) y mayor ingreso (Chapinero). Los ingresos laborales promedio por persona ocupada en la ciudad fueron de \$ 2.202.972 pesos, un poco más de 2 salarios mínimos legales mensuales y vigentes (SMLMV). Chapinero, Teusaquillo y Usaquén duplican estos valores con registros superiores a los 4 SMLMV para 2021<sup>2</sup> (Gráfica 2.4). Por su parte, Usme, Bosa y Ciudad Bolívar tienen ingresos laborales promedio menores a 1.2 SMLMV. Esta misma dinámica se observa por ingreso promedio por hora (Gráfica 2.5).

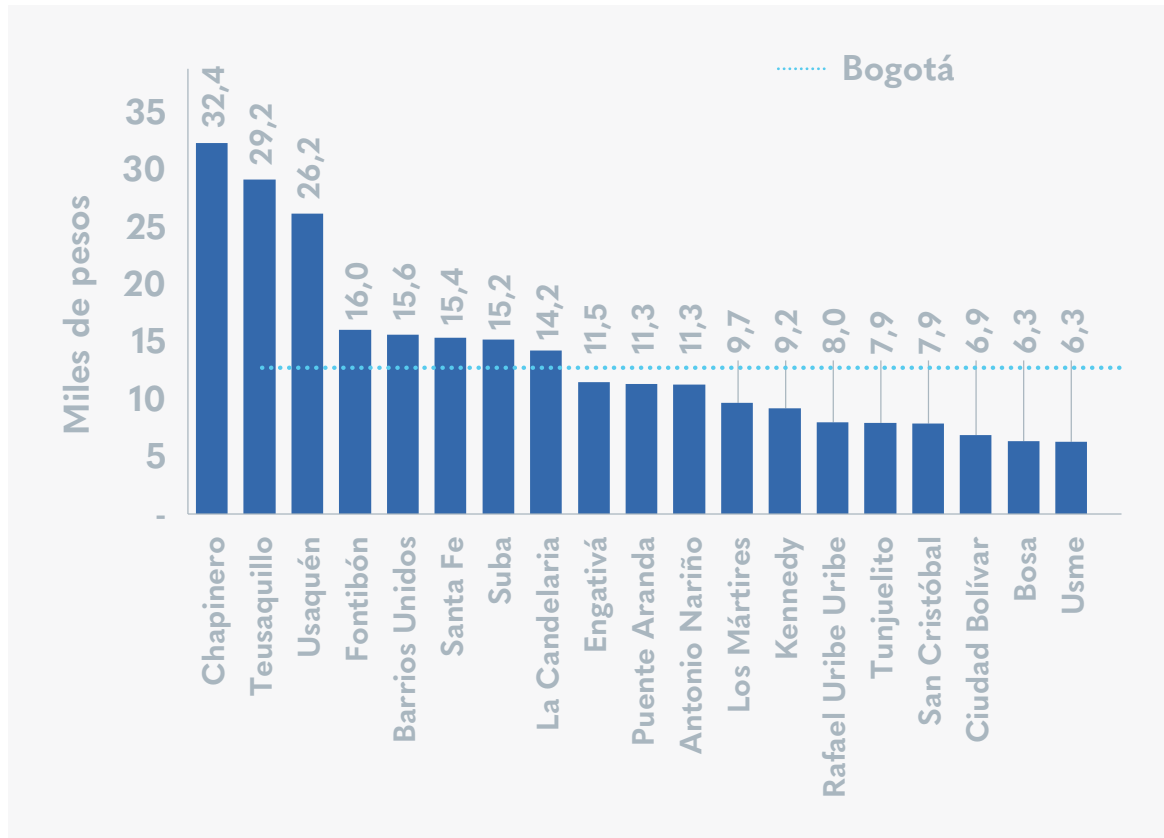
**Gráfica 2.4 Promedio del ingreso laboral bruto mensual por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

<sup>2</sup> Para 2021, el SMLMV fue de \$1.014.980 pesos colombianos.

Gráfica 2.5 Promedio del ingreso laboral bruto por hora para localidad en Bogotá, 2021



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Sin embargo, el resultado medido por el promedio puede tener valores extremos que estén jalonando los ingresos.** Al analizar a partir de la mediana<sup>3</sup> se observa que, Usme, San Cristóbal, Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe y Bosa estuvieron por debajo de 1 SMLMV. Del total, 6 localidades registraron ingresos inferiores a la mediana para Bogotá (1,2 SMLMV) y solo 3 localidades estuvieron por encima de los 2 SMLMV. Por hora, las localidades variaron entre \$6 mil y \$7 mil en Tunjuelito, San Cristóbal, Ciudad Bolívar, Bosa y Usme, y entre \$26 mil y \$32 mil en Chapinero, Teusaquillo y Usaquén.

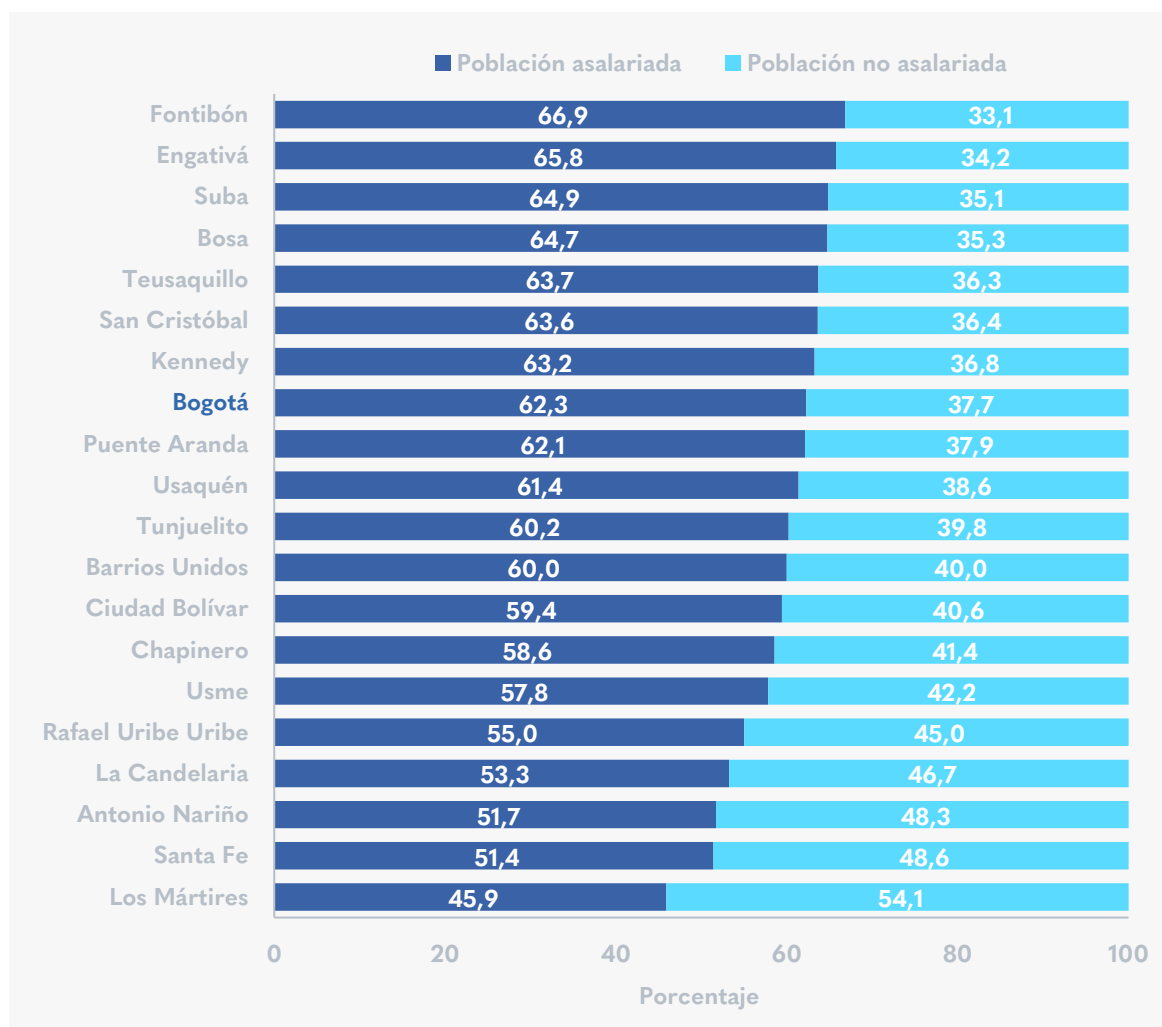
## 2.2.2. Posición ocupacional: población asalariada

**La posición ocupacional, como su nombre lo indica, es la posición que la persona adquiere en el ejercicio de su trabajo.** De acuerdo con el DANE, las personas asalariadas son aquellas que trabajan en las posiciones de empleado/a del gobierno o empleado/a particular. Las demás, empleo doméstico, trabajo independiente o por cuenta propia; patrón/a o empleador/a, trabajo sin remuneración, jornalero/a o peón/a, trabajo de su propia finca o de finca en arriendo o aparcería, son posiciones no asalariadas.

<sup>3</sup> La mediana representa el valor de la variable en la posición central en un conjunto de datos ordenados.

Sobre este concepto, 7 localidades presentaron una proporción mayor de personas asalariadas que el promedio bogotano, 62,3 %. Los Mártires fue la única localidad donde se registró mayor población no asalariada que asalariada; por su parte, Fontibón (66,9 %), Engativá (65,8 %) y Suba (64,9 %) mostraron mayor proporción de población asalariada (Gráfica 2.6).

**Gráfica 2.6 Población asalariada por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

Al desagregar las posiciones ocupacionales, el 90,8 % de la población ocupada de la ciudad se concentra en dos ocupaciones: empleo de empresa particular (56,4 %) y cuenta propia (34,4 %) (Tabla 2.2). Además, en posiciones como trabajo en finca propia, por las dinámicas de Bogotá, el número de personas ocupadas es muy bajo por lo que los resultados no son indicativos.

**Tabla 2.2 Participación de la población ocupada por posición ocupacional por localidad en Bogotá, 2021**

Localidad	Empleo de empresa particular (%)	Empleo del gobierno (%)	Trabajo independiente o por cuenta propia; profesional independiente (%)
Usaquén	56,2	5,2	34,0
Chapinero	51,2	7,4	35,6
Santa Fe	41,7	9,7	46,8
San Cristóbal	59,4	4,3	33,9
Usme	55,4	2,4	37,7
Tunjuelito	54,4	5,8	37,2
Bosa	62,0	2,8	33,0
Kennedy	57,1	6,1	33,8
Fontibón	58,5	8,4	30,6
Engativá	59,6	6,2	31,3
Suba	58,9	5,9	30,9
Barrios Unidos	51,4	8,6	36,0
Teusaquillo	46,0	17,7	34,1
Los Mártires	39,4	6,5	51,3
Antonio Nariño	44,9	6,9	43,0
Puente Aranda	54,8	7,3	35,2
La Candelaria	41,3	12,0	44,8
Rafael Uribe Uribe	51,1	3,9	42,2
Ciudad Bolívar	56,2	3,2	37,2
<b>Participación de la ocupación en el total de Bogotá</b>	<b>56,4</b>	<b>5,8</b>	<b>34,4</b>

Nota: Se resaltan las localidades con mayor porcentaje que el promedio para las tres principales posiciones ocupacionales; se excluye de la tabla las posiciones de patrón/a o empleador/a; empleo doméstico; trabajo sin remuneración; jornalero/a o peón/a; trabajo de su propia finca o de finca en arriendo o aparcería, ya que su participación es menos al 3,0 % por localidad.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

## 2.2.3. Sectores productivos por lugar de residencia

**De acuerdo con el lugar de residencia, no se evidencia concentración en las localidades según el sector económico de trabajo.** En todas las localidades, la mayoría de la población ocupada trabaja en servicios, seguida de comercio e industria. En 9 localidades, la proporción de personas en los servicios supera el promedio de la ciudad (61,0 %), en 12 supera la de comercio (18,2 %) y en 9 la de industria (14,5 %)<sup>4</sup>. En la Tabla 2.3, se presenta la distribución de la población ocupada por macro sector para las 19 localidades.

**Tabla 2.3 Distribución de la población ocupada por localidad en Bogotá, 2021**

Localidad	Porcentaje de la ocupación en los sectores por localidad				
	Agricultura, ganadería y minas	Industria	Comercio	Servicios	Sin información
Antonio Nariño	2,3	10,6	15,3	65,5	6,3
Barrios Unidos	1,8	9,9	11,9	72,1	4,3
Bosa	1,6	11,7	18,9	62,9	4,9
Chapinero	1,2	16,7	18,7	58,5	4,9
Ciudad Bolívar	2,9	19,3	19,6	54,5	3,7
Engativá	0,9	19,9	18,2	56,4	4,6
Fontibón	1,7	17,6	19,5	57,3	4,0
Kennedy	1,4	14,9	20,1	59,8	3,9
La Candelaria	1,5	13,3	16,2	63,8	5,2
Los Mártires	1,5	13,7	18,2	62,3	4,3
Puente Aranda	2,3	12,1	16,1	64,4	5,1
Rafael Uribe Uribe	1,1	11,7	17,5	63,7	5,9
San Cristóbal	1,6	8,9	13,0	70,8	5,8
Santa Fe	0,9	11,8	28,7	54,9	3,8
Suba	0,6	17,5	22,9	55,1	3,9
Teusaquillo	1,5	14,8	20,2	59,0	4,5
Tunjuelito	0,9	11,0	17,5	66,8	3,7
Usaquén	1,2	18,9	20,4	56,7	2,9
Usme	1,7	19,0	21,2	54,2	4,0
<b>Bogotá</b>	<b>1,7</b>	<b>14,5</b>	<b>18,2</b>	<b>61,0</b>	<b>4,6</b>

Nota: Se resaltan las localidades con mayor porcentaje que el promedio de Bogotá para cada macrosector.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

4 En el Anexo 4.1 se puede encontrar el resultado del ejercicio de coeficiente de concentración por la desagregación de los macrosectores, el cual permite solucionar posibles sesgos en la participación por las diferencias en la densidad poblacional de las localidades. Los principales resultados por actividad fueron: 10 localidades se concentraron en administración pública, educación y salud (especialmente, Teusaquillo, Chapinero, La Candelaria), transporte (Fontibón, Bosa y Tunjuelito) y arte, entretenimiento y recreación (La Candelaria, Tunjuelito y Rafael Uribe Uribe).

## 2.3. LA OCUPACIÓN DE ACUERDO CON EL LUGAR DE TRABAJO

Para cerca del 60,0 % de las personas encuestadas no fue posible identificar la localidad del lugar de trabajo, por lo que las conclusiones aquí presentadas deben ser tomadas como indicativas y no como muestra representativa de la ciudad. Esta información faltante puede deberse a que las personas no conocen los límites de cada localidad o a que no quisieron divulgar esa información en el momento de la encuesta.

De hecho, existen diferencias entre las personas ocupadas que identificaron su localidad de trabajo y las que no. La Tabla 2.4 caracteriza estos dos grupos y estima las diferencias entre ambos. Se encuentra diferencias estadísticamente significativas para la gran mayoría de variables analizadas. Las proporciones de personas por localidad y por posición ocupacional son diferentes al igual que los modos de transporte utilizados. Las personas que no identifican su lugar de trabajo son en una mayor proporción hombres, de mayor edad. Por otro lado, quienes saben su localidad de trabajo tienen mayores ingresos, son menos informales, semanalmente emplean menos tiempo transportándose hacia el trabajo y trabajan más horas. Estas diferencias significan que los datos de las localidades de trabajo corresponden a un grupo que no es representativo de la ciudad, ya que existen ciertas características de la persona ocupada que la hacen más propensa a contestar esa pregunta.

**Tabla 2.4 Comparación de las características de las personas ocupadas que identifican su localidad de trabajo y las que no por localidad en Bogotá, 2021**

Grupo de variables	Variable	Promedio (%)		Diferencia (%)	t-test	
		Con localidad de trabajo	Sin localidad de trabajo		Estadístico t	p> t
Localidad de vivienda	Usaquén	7,8	4,7	64,7		
	Chapinero	3,1	4,2	-5,5	-7,2	0,000
	Santa Fe	5,0	3,7	6,3	8,0	0,000
	San Cristóbal	7,3	4,8	10,3	13,2	0,000
	Usme	4,0	9,5	-22,1	-29	0,000
	Tunjuelito	1,7	2,6	-6,3	-8,2	0,000
	Bosa	4,3	5,9	-7,3	-9,5	0,000
	Kennedy	10,4	14,6	-12,7	-16,5	0,000
	Fontibón	7,3	7,1	0,8	1,1	0,287
	Engativá	8,3	7,0	5,0	6,5	0,000
	Suba	10,4	6,6	13,4	17,1	0,000
	Barrios Unidos	2,8	2,2	3,6	4,7	0,000
	Teusaquillo	4,9	2,4	13,1	16,7	0,000
	Los Mártires	3,5	1,1	16,5	20,7	0,000

Grupo de variables	Variable	Promedio (%)		Diferencia (%)	t-test	
		Con localidad de trabajo	Sin localidad de trabajo		Estadístico t	p> t
Localidad de vivienda	Antonio Nariño	2,3	1,4	6,6	8,4	0,000
	Puente Aranda	4,4	3,2	6,1	7,9	0,000
	La Candelaria	1,3	0,7	5,8	7,4	0,000
	Rafael Uribe Uribe	3,9	7,1	-14,2	-18,5	0,000
	Ciudad Bolívar	7,3	8,8	-5,5	-7,1	0,000
	Sumapaz	0,0	2,3	-21,0	-28,4	0,000
Sexo	Mujer	46,0	39,9	12,4	16,0	0,000
	Hombre	54,0	60,1	-10,2		
Edad (años)		39,7	40,0	-2,4	-3,1	0,002
Informal (según DANE)		35,3	50,6	-31,3	-40,4	0,000
Ingresos laborales mensuales		\$ 2.100.000	\$ 1.600.000	20,9	19,7	0,000
Horas transporte semanales		8,6	13,9	-20,3	-27	0,000
Horas de trabajo semanales		47,2	46	8,6	11,2	0,000
Rama de trabajo	Industria	14,9	17,1	-12,8		
	Comercio	34,2	36,8	-5,3	-6,6	0,000
	Servicios	50,9	46,1	9,5	11,7	0,000
Posición ocupacional	Obrero o empleado de empresa particular	63,3	50,9	24,5		
	Obrero o empleado del gobierno	7,1	4,6	10,9	13,9	0,000
	Empleado doméstico	1,3	2,0	-5,9	-7,7	0,000
	Profesional independiente	4,4	4,2	1,0	1,3	0,206
	Trabajador independiente o por cuenta propia	21,9	35,0	-29,4	-38,1	0,000
	Patrón o empleador	1,7	1,1	5,6	7,1	0,000
	Trabajador de su propia finca o de finca en arriendo o aparcería	0,0	0,5	-9,2	-12,3	0,000
	Trabajador familiar sin remuneración	0,1	0,1	-1,3	-1,7	0,097
	Trabajador sin remuneración en empresas o negocios de otros hogares	0,0	0,0	0,3	0,3	0,736
	Jornalero o peón	0,2	1,7	-15,3	-20,5	0,000

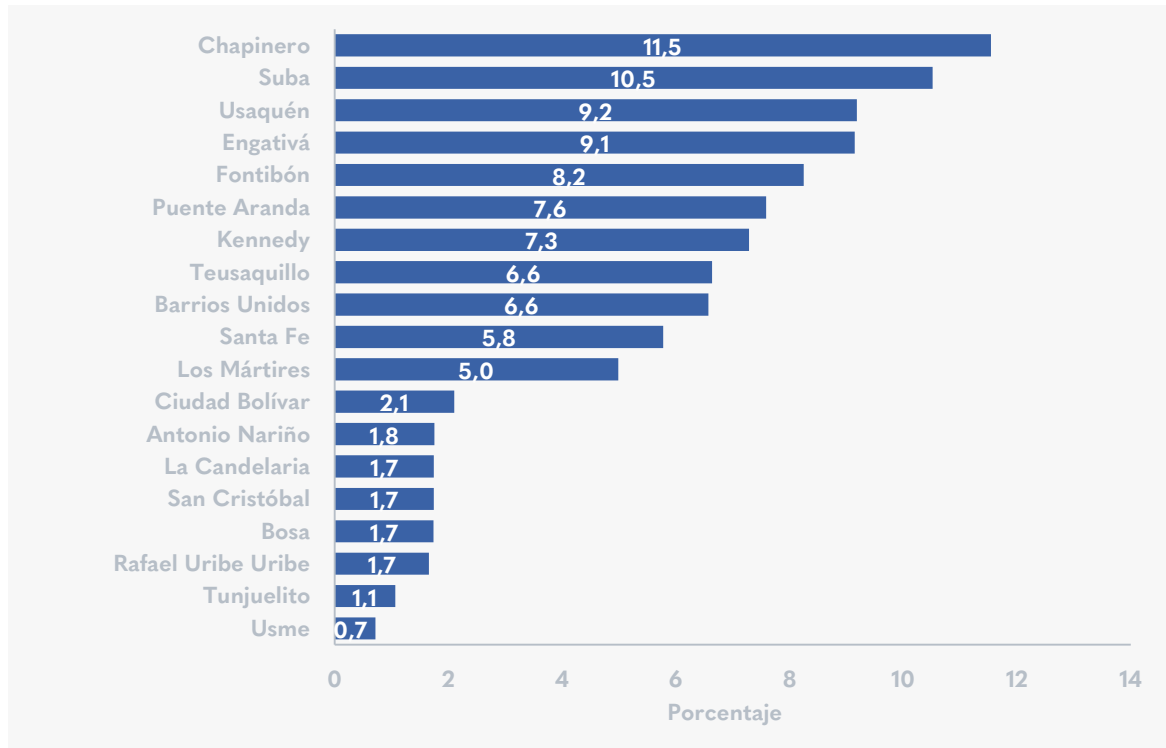
Grupo de variables	Variable	Promedio (%)		Diferencia (%)	t-test	
		Con localidad de trabajo	Sin localidad de trabajo		Estadístico t	p> t
Forma de desplazamiento hacia el trabajo	Transmilenio	31,5	28,2	7,2	9,3	0,000
	Buses del SITP	29,5	27,7	4,0	5,1	0,000
	Bus, buseta o colectivo	14,6	12,3	6,9	8,8	0,000
	Automóvil de uso particular	18,1	13,5	12,7	16,3	0,000
	Taxi	7,5	5,0	10,1	12,9	0,000
	Motocicleta	8,3	8,4	-0,5	-0,6	0,551
	Bicicleta	10,5	10,2	1,0	1,3	0,192
	Transporte de la empresa	2,5	2,5	0,3	0,4	0,704
	A pie	22,3	28,5	-14,3	-18,5	0,000
	Bus intermunicipal	0,6	0,7	-2,1	-2,8	0,006
	Bicitaxi o mototaxi	0,3	0,3	0,4	0,5	0,609
	Transporte en vehículos particulares a través de plataformas o aplicaciones	4,5	2,9	8,5	10,9	0,000
	Patineta, bicicleta o moto eléctrica	0,4	0,4	1,5	2,0	0,048
	Otro	0,6	0,9	-4,1	-5,3	0,000

Nota: si los dos grupos fueran iguales, de acuerdo con una de las características, se esperaría que el p-valor fuera mayor a 0,05, es decir, que no se lograra rechazar la hipótesis nula de que las medias de los grupos son iguales. Los valores vacíos corresponden a las categorías que fueron omitidas debido a que el resto de las opciones suman el 100,0 %. Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Teniendo en cuenta la restricción de la calidad de los datos, las localidades donde más personas reportaron trabajar son Chapinero, Suba, Usaquén y Engativá, concentrando entre todas cerca del 30,0 % de las personas ocupadas que reportaron su localidad de destino (Gráfica 2.7).** En la misma línea, llama la atención la pequeña proporción de personas que reportaron trabajar en Ciudad Bolívar, Antonio Nariño, La Candelaria, San Cristóbal, Bosa, Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito y Usme.



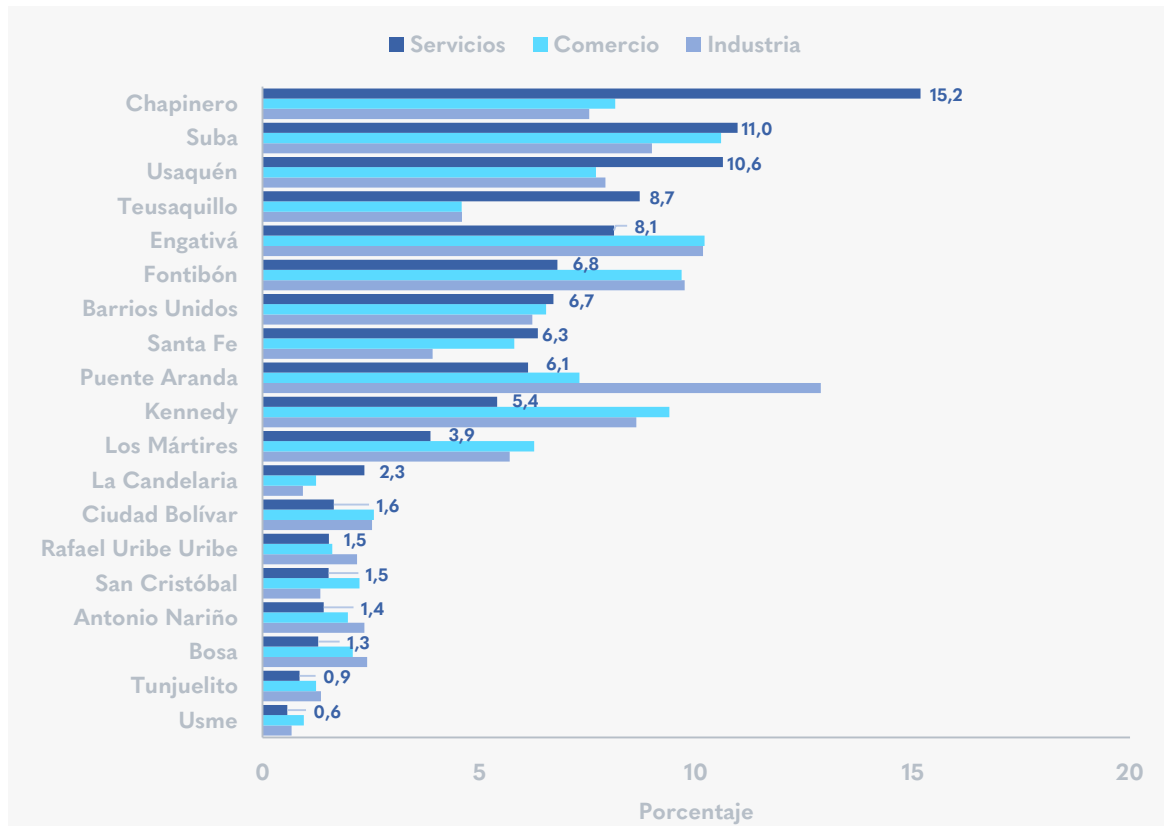
**Gráfica 2.7 Proporción de personas ocupadas según localidad de destino en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Por otro lado, se encontró que la mayoría de las personas que reportaron su ocupación de destino están en el sector servicios (49,8 %), seguida por comercio (34,5 %) e industria (15,7 %).** Como lo muestra la Gráfica 2.8, en 3 localidades está concentrado más del 35,0 % del total de las personas que trabajan en servicios (Usaquén, Suba y Chapinero).

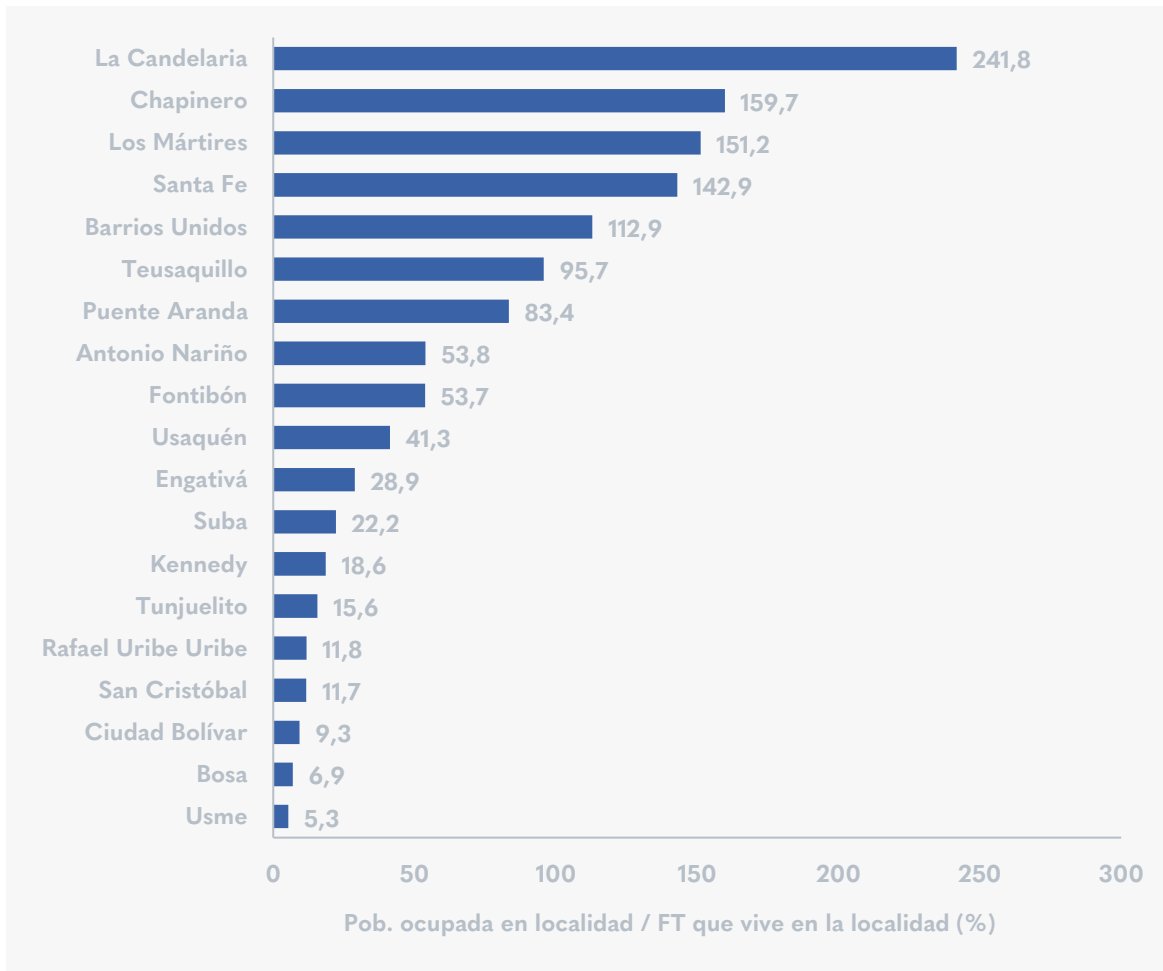
**Gráfica 2.8 Sectores en los que trabajan las personas según localidad de destino en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**En 5 localidades, la cantidad de personas presente en la fuerza de trabajo es superada por las personas que afirman trabajar allí** (Gráfica 2.9). Esto contrasta con localidades donde los visitantes son menos del 15,0 % de la fuerza de trabajo que vive allí, las cuales están en el sur de la ciudad. Contar con una mayor concentración de persona ocupadas frente a la población residente se relaciona con vocaciones marcadas de ciertas localidades hacia alguno de los sectores económicos, principalmente servicios. Esta puede ser una de las razones por las que los trayectos reportados son largos: la población ocupada debe llegar a ciertas localidades donde se concentra el trabajo y donde no viven muchas personas, resultados que se profundizan a continuación.

**Gráfica 2.9 Relación de la ocupación de acuerdo al lugar de trabajo y la fuerza de trabajo de acuerdo al lugar de residencia por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

## 2.4. CONMUTACIÓN LABORAL

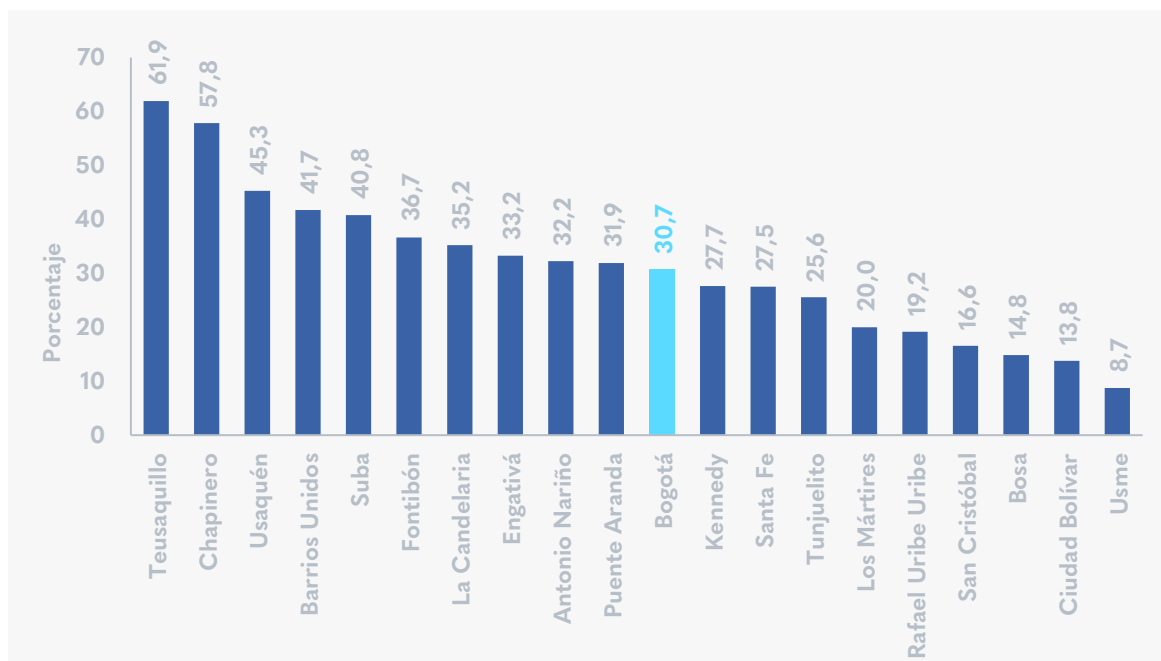
En Bogotá, el modelo de ocupación del POT 2021 tiene como objetivo lograr para 2035 una ciudad con mayor equidad territorial en términos de acceso al empleo y plantea como límite que los desplazamientos sean de máximo 30 minutos. No obstante, en 2021, a las personas ocupadas les tomó más de una hora diaria, en promedio, llegar a sus lugares de trabajo. La mayoría usó Transmilenio y/o Sistema integrado de transporte público de Bogotá (SITP), trabajó por fuera de su localidad de residencia y no trabajó desde casa. Este capítulo se centra en analizar las formas en las que se moviliza la población ocupada en Bogotá, las localidades en donde se concentra el empleo y los efectos del teletrabajo en estas dinámicas.

## 2.4.1. ¿Quiénes conmutan?

**La mayoría de las personas ocupadas en la ciudad deben desplazarse hacia su lugar de trabajo.** En 2021, el 30,7 % de las personas ocupadas realizaron alguna forma de teletrabajo o trabajo en casa<sup>5</sup>. Con la pandemia cambiaron las tendencias en el trabajo, lo cual llevó a que el teletrabajo se convirtiera en una solución común para las empresas de la ciudad. Por lo tanto, se esperaba que menos personas en 2021 estuvieran yendo a sus lugares de trabajo en comparación con las épocas anteriores a la pandemia.

Las localidades al norte de la ciudad tuvieron mayores porcentajes de personas ocupadas usando el teletrabajo que las del sur (Gráfica 2.10). Mientras en Usme, Ciudad Bolívar, Bosa y Kennedy los promedios no superan el 30,0 % en ningún caso, en Usaquén, Chapinero y Suba más del 40,0 % lo usaron. Llama la atención que, incluso en pandemia, las personas ocupadas en el sur no hicieran teletrabajo, esto podría estar explicado por una mayor cantidad de empleos informales que requieren de presencialidad en las personas que viven en esa parte de la ciudad.

**Gráfica 2.10** Porcentaje de la población ocupada que optó por alguna forma de teletrabajo por localidad en Bogotá, 2021

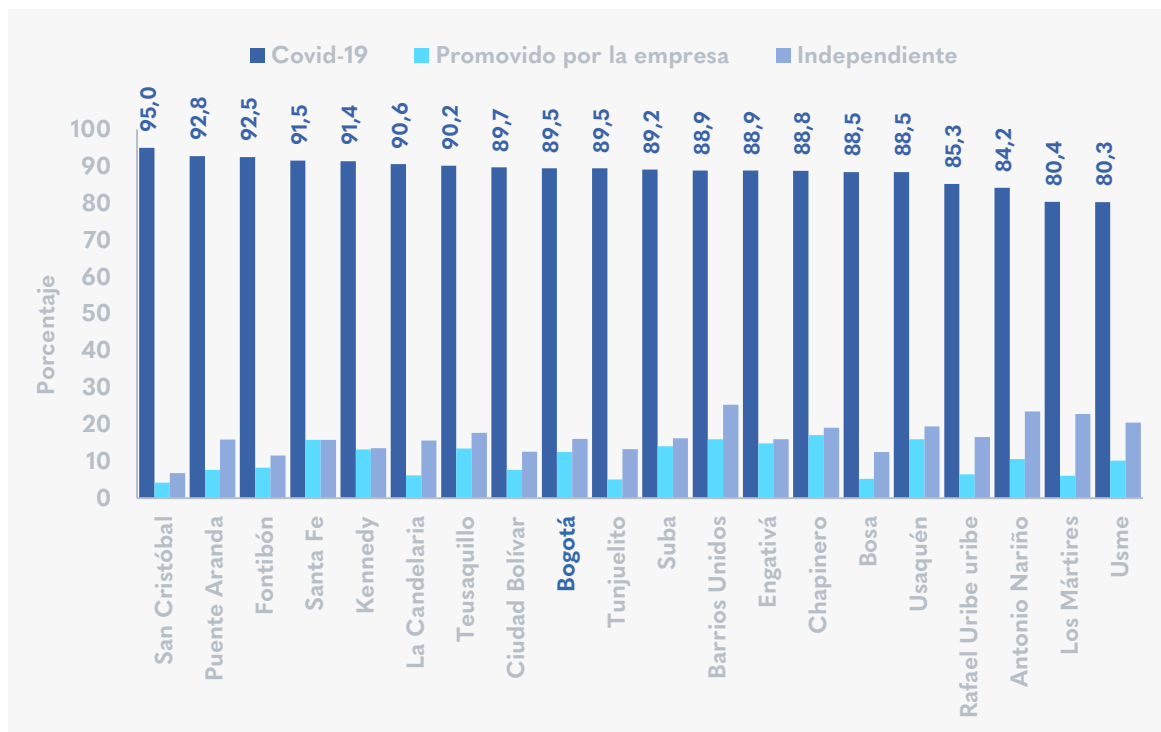


Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

5 Con base en la pregunta ¿En los últimos 12 meses ha trabajado bajo la modalidad de teletrabajo o trabajo en casa? Dado que en la pregunta no se especifica si es teletrabajo o trabajo en casa, se toman ambas como parte del mismo fenómeno: personas ocupadas que no van a un sitio de trabajo.

La principal razón para el uso del teletrabajo fue la pandemia por Covid-19. Siendo 2021 aún un año de pandemia, los/as trabajadores reportaron trabajar desde casa cuando tuvieron síntomas del virus y en una menor proporción porque sus empleadores hubieran cambiado sus lógicas y promovieran el trabajo a distancia (Gráfica 2.11). En todas las localidades el Covid-19 tiene una preponderancia de más del 80,0 %, mientras que en el mejor de los casos las demás razones llegan al 25,0 %.

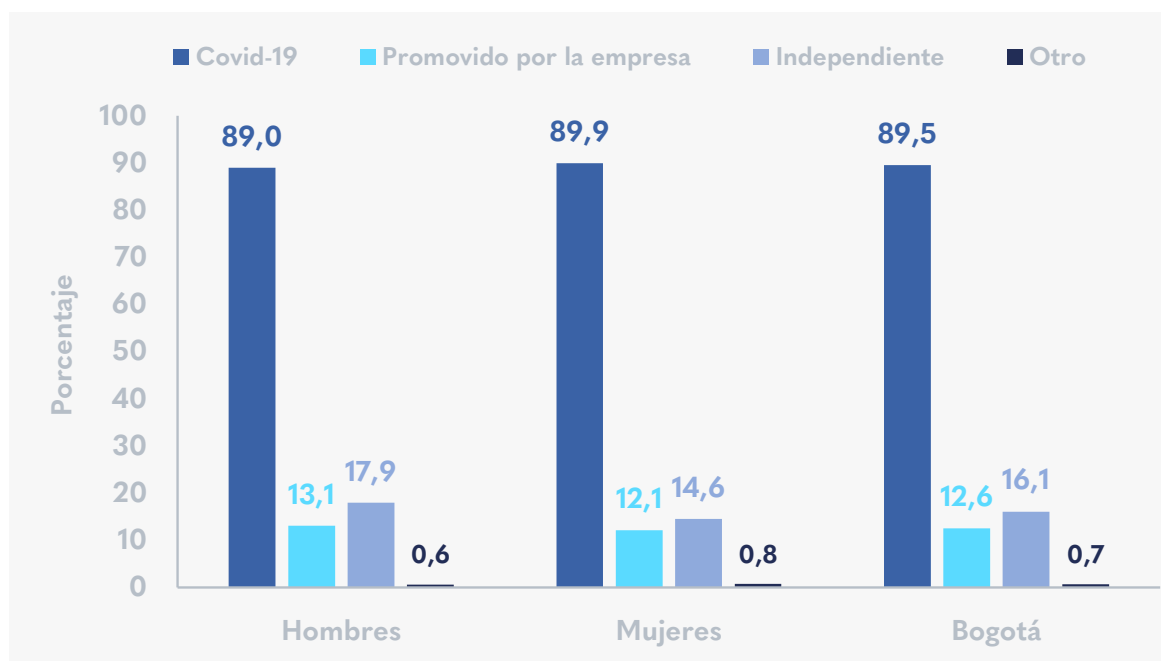
**Gráfica 2.11 Razones para estar en teletrabajo por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Finalmente, las mujeres son quienes más usan esta modalidad, 11,8 p.p. por encima de los hombres.** Estas diferencias no provienen de razones distintas para optar por el teletrabajo, como puede verse en la Gráfica 2.12. La proporción para ambos sexos en todas las razones son similares, lo que lleva a pensar que la prevalencia de las mujeres en esta figura puede deberse a una necesidad de cuidar a otros.

**Gráfica 2.12 Razones para optar por el teletrabajo por sexo en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

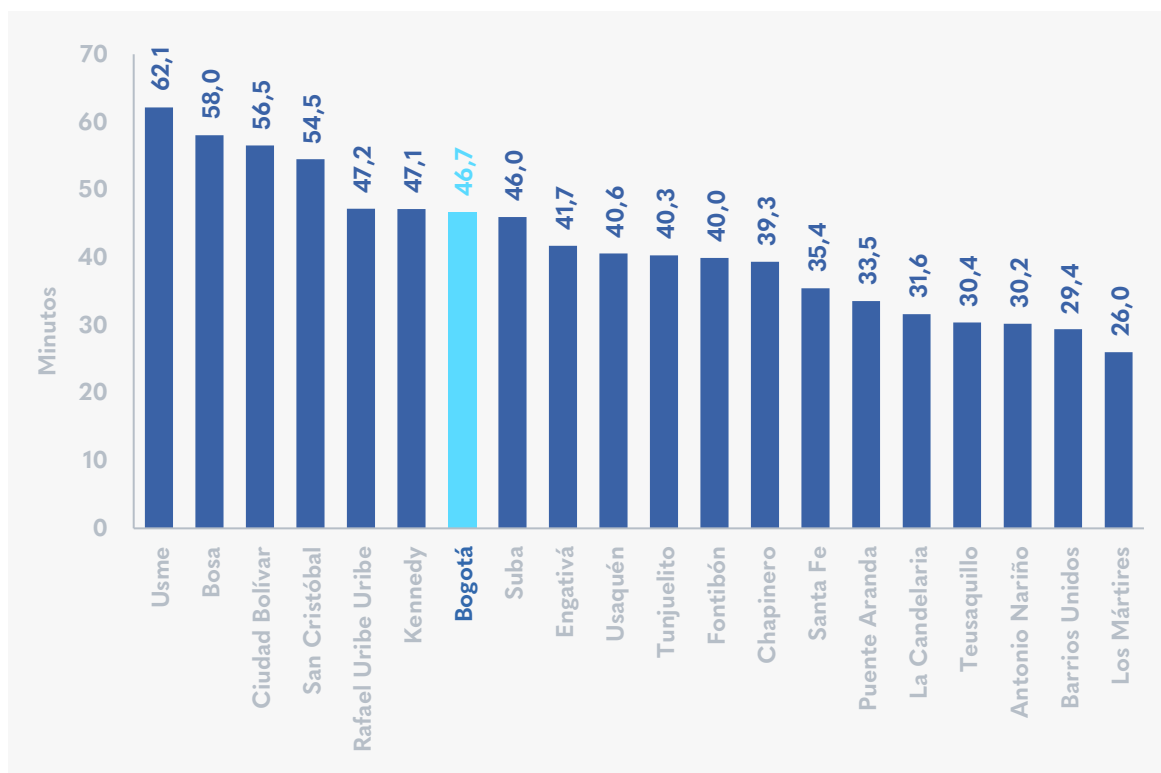
**En conclusión, si bien el teletrabajo fue utilizado por cerca del 30,0 % de la población ocupada en la ciudad, su uso fue principalmente por causas asociadas al Covid-19.** Esto implica que la gran mayoría de las personas ocupadas tiene que desplazarse para llegar a sus lugares de trabajo. Por otro lado, esto sugiere que las tasas de teletrabajo de 2021 se reducirán en el futuro.

## 2.4.2. Características de la conmutación

**La accesibilidad al lugar de trabajo es baja en Bogotá; en promedio, les toma a las personas ocupadas más de cuarenta minutos transportarse en un solo trayecto.** Este tiempo es importante porque, en otros contextos, se ha comprobado que existe una relación entre mayores tiempos de desplazamiento y niveles bajos de satisfacción con la vida, el trabajo y, especialmente, el tiempo de esparcimiento (Clark, Chatterjee, Martin, & Davies, 2020). Además, se relaciona con la productividad, por ejemplo, en Australia se encontró que un menor tiempo en desplazamiento hacia el trabajo está relacionado con una mayor productividad y mayores niveles de satisfacción con el trabajo (Ma & Ye, 2019). Por otro lado, uno de los objetivos del POT de la actual Administración Distrital es convertir a Bogotá en una ciudad de 30 minutos, es decir, donde una persona tenga acceso a todo lo que necesita transportándose en menos de ese tiempo desde su hogar (SDP, 2021). Por esta razón, es necesario hacer énfasis en las diferencias que existen entre las localidades de la ciudad.

**Seis localidades cuentan con habitantes cuyos desplazamientos son más largos que el promedio de la ciudad.** Como se puede apreciar en la Gráfica 2.13, las localidades con mayores promedios de transporte se ubican al sur de la ciudad. Esto está en línea con las inequidades de acceso de la ciudad y puede estar relacionado con menores oportunidades económicas (Oviedo & Bocarejo, 2011).

**Gráfica 2.13 Tiempos promedio para llegar al trabajo por localidad en Bogotá, 2021**

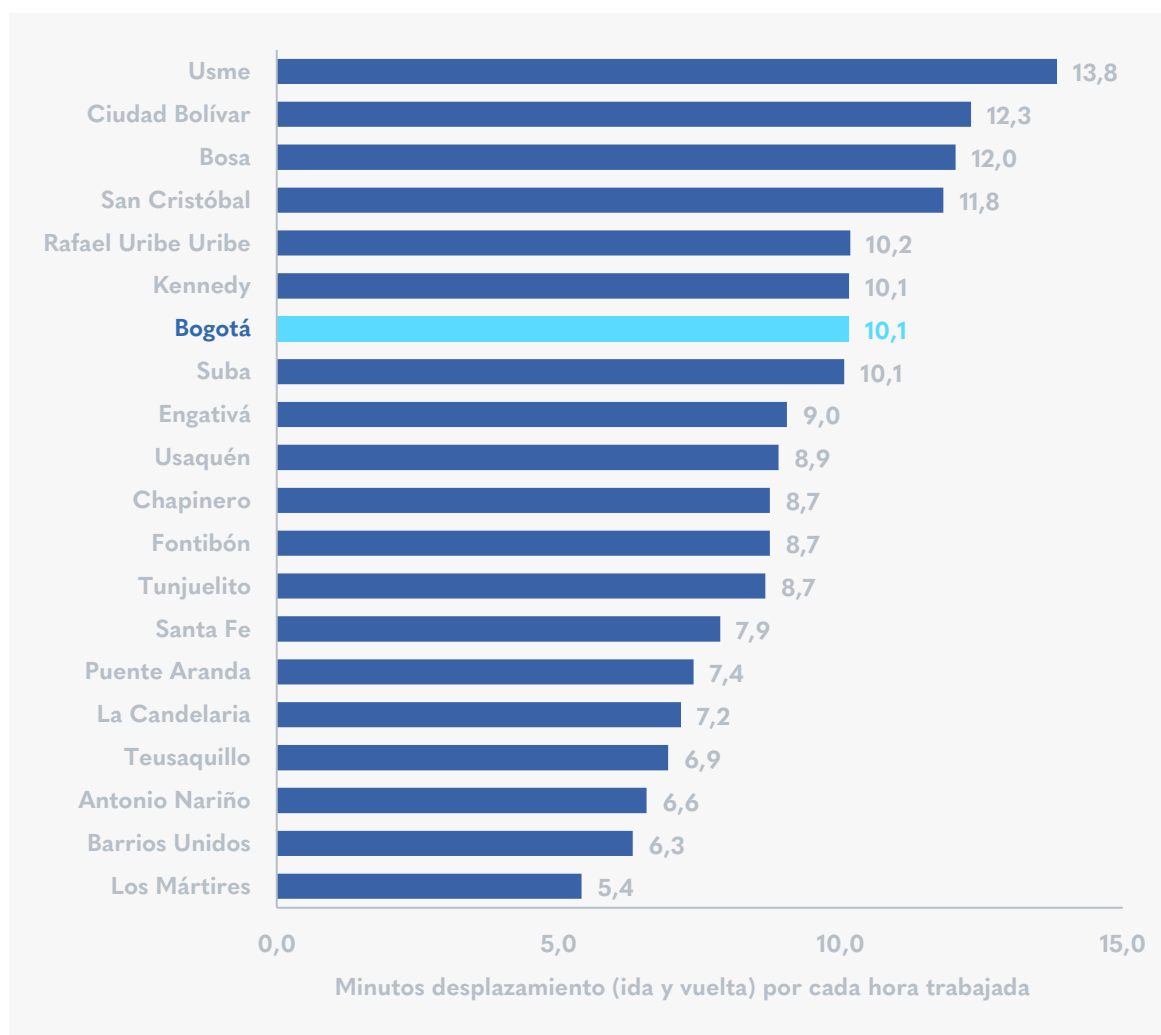


Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Para tener una relación de la magnitud, el tiempo de desplazamiento se comparó con el tiempo diario de trabajo. En la ciudad, el tiempo de desplazamiento corresponde a 10,1 minutos de cada hora trabajada,** tomando trayectos de ida y vuelta y suponiendo que son iguales. Esto significa que el tiempo empleado en transporte es cercano a un sexto del trabajado y, como se ve en la Gráfica 2.14, en algunas localidades como Bosa puede llegar a ser incluso un quinto. En consecuencia, las personas ocupadas que viven en localidades con mayores tiempos de desplazamiento están sacrificando más de sus momentos personales y de esparcimiento por estar en el transporte.

De acuerdo con Prud'homme (1997), el desarrollo de una ciudad depende en gran medida de la eficiencia de su sistema de transporte debido a que el objetivo principal de este último debe ser aumentar la fuerza de trabajo en un área determinada, es decir, el ideal es tener aglomeraciones de trabajadores que se desplacen en el menor tiempo posible a sus lugares de trabajo. Según esta teoría, en Bogotá las inequidades en los tiempos de transporte se traducen en menor productividad y explican en parte las divergencias en términos de mercado laboral, como se verá en la siguiente sección.

**Gráfica 2.14 Tiempo de desplazamiento por hora trabajada por localidad en Bogotá, 2021**

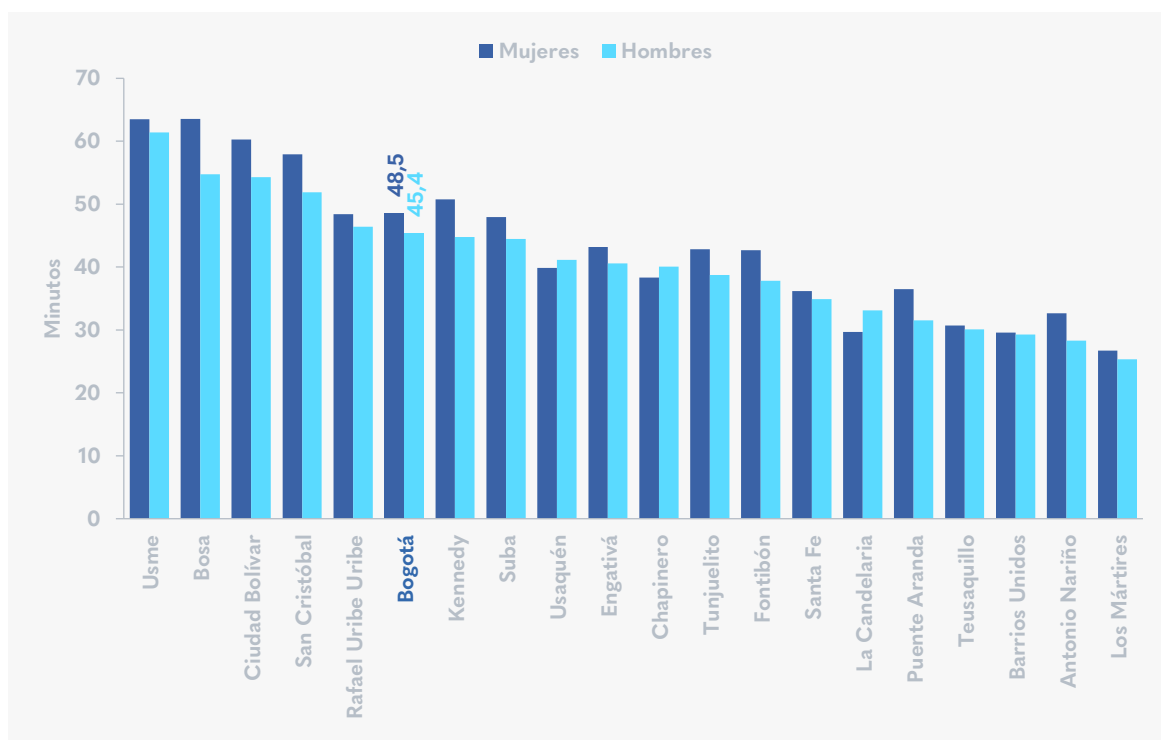


Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB



**Las mujeres se demoran más en llegar a sus lugares de trabajo que los hombres, cerca de 3 minutos más.** Como se puede apreciar en la Gráfica 2.15, existe una pequeña brecha entre los tiempos de los hombres y las mujeres, siendo esta más notoria en Bosa con 8,8 minutos. Esta brecha está en contravía con la literatura sobre movilidad y género, la cual establece que la forma en la que se desarrollaron los sistemas de transporte en el mundo no tuvo en cuenta las necesidades particulares de las mujeres. En encuestas de modos de transporte en distintas ciudades se encuentra que el desplazamiento de las mujeres se caracteriza por tener trayectos más cortos y llevarse a cabo en modalidades que no impliquen una gran cantidad de personas, como caminar o usar la bicicleta, que además son los más sustentables (Beebeejaun, 2017) (Miralles-Guasch, Martínez Melo, & Marquet, 2016) (Rama, 2018). Un trabajo para futuras investigaciones es indagar por qué los tiempos entre ambos sexos son similares en Bogotá.

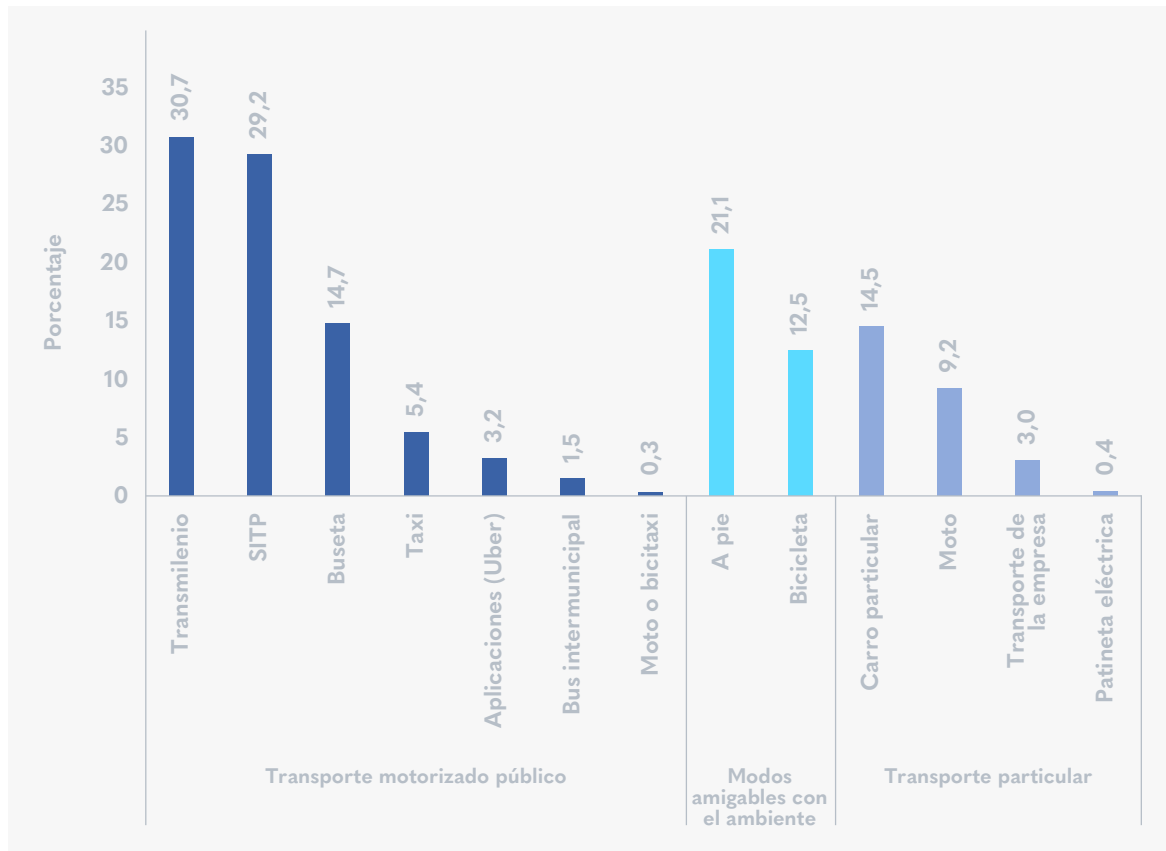
**Gráfica 2.15 Tiempo promedio para llegar al trabajo por sexo y localidad en Bogotá, 2021**



Nota: La diferencia total entre hombres y mujeres es significativa con un 95,0 % de confianza (prueba T de medias).  
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**El 60,0 % de las personas usaron Transmilenio y/o SITP para llegar a su lugar de trabajo** (ver Gráfica 2.16). Al preguntar por cuáles de los medios de transporte utilizaban las personas para llegar al trabajo, el sistema articulado fue el que más veces fue seleccionado. Le siguen otros vehículos automotores como el taxi, el carro particular y la buseta, y solo un 9,2 % afirma movilizarse en bicicleta.

**Gráfica 2.16 Modos de transporte que utilizan las personas ocupadas para llegar a sus trabajos en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Las localidades con mayores tiempos de desplazamiento tienen mayores usos de transporte público, con la notable excepción de Usaquén donde los modos particulares son los que priman.** A continuación, se muestran las 5 localidades con mayores tiempos y las tres modalidades más usadas:

- Usaquén: transporte privado (22,7 %), público (26,7 %) y ambiental (13,0 %).
- Engativá: transporte público (37,5 %), ambiental (21,7 %) y privado (18,4 %).
- San Cristóbal: transporte público (53,3 %), ambiental (18,9 %) y privado (14,9 %).
- Rafael Uribe Uribe: transporte público (45,5 %), ambiental (23,6 %) y privado (13,4 %).
- Ciudad Bolívar: transporte público (49,6 %), ambiental (22,2 %) y privado (13,5 %).

**En conclusión, la localidad de residencia de una persona ocupada está correlacionada con sus tiempos de desplazamiento**, los cuales pueden ser considerablemente más largos de lo deseable, superando el objetivo de 30 minutos establecido por el POT 2021. Esta situación da indicios de que existe segregación entre las personas ocupadas en función de su lugar de residencia lo que dificulta la creación de redes sociales diversas y, además, reduce directamente los momentos de descanso y cuidado personal.

## 2.5. USO DEL TIEMPO

**La forma en que las personas distribuyen su tiempo entre el trabajo y otras actividades, tiene un impacto en la interacción económica de la sociedad en su conjunto, particularmente en el mercado laboral** (Becker, 1965). Cuando los tiempos de transporte son más largos, los costos de realizar diferentes actividades de forma presencial incrementan. Esto puede afectar las decisiones de las personas de entrar al mercado laboral, el tiempo que dedican al trabajo y a otras actividades no laborales, como el cuidado de miembros del hogar o el tiempo que dedican a su formación.

**En este capítulo se analiza el uso del tiempo de la población en Bogotá.** Para esto, se tomaron las preguntas de la EM 2021<sup>6</sup> que indagaban por las horas de trabajo remunerado, horas de transporte, horas de trabajo no remunerado y horas de sueño en la semana anterior a la encuesta. Se estimó el promedio diario de tiempo dedicado a cada actividad asumiendo que la semana está compuesta por 5 días laborales. Aunque estos datos son auto reportados y, por ende, no siempre suman las 24 horas del día, permiten observar si la participación en el mercado laboral, ocupación o desempleo se relacionan con el uso del tiempo.

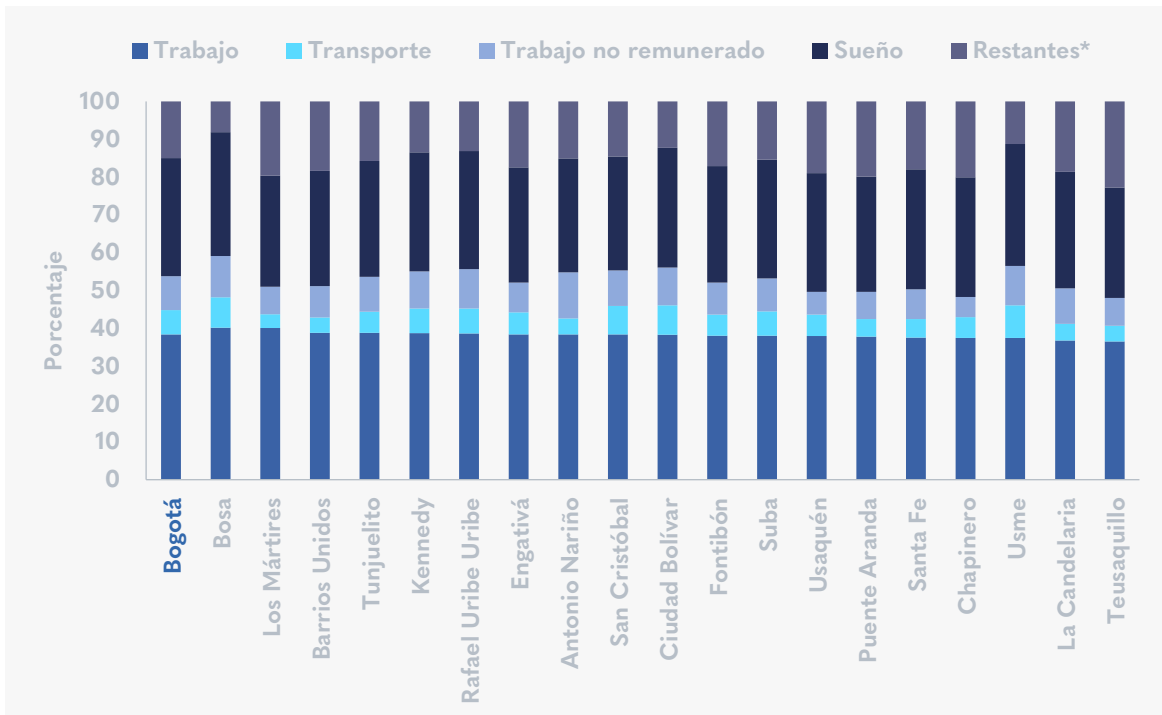
**En Bogotá, las personas dedicaron de su tiempo 9,2 horas en promedio por día laboral en el trabajo (38,4 %), 1,6 horas en el transporte (6,5 %), 2,1 en trabajo no remunerado<sup>7</sup> (8,9 %) y 7,5 horas de sueño (31,2 %).** Nueve localidades estuvieron por encima del resultado del promedio de horas en el trabajo, 8 localidades presentaron un mayor resultado para horas de transporte y horas de sueño, y 9 localidades para el resultado de trabajo no remunerado de la ciudad (Gráfica 2.17).

6 Tomadas de las preguntas: Durante la semana pasada, ¿cuántas horas dedicó ... a: Dormir (lunes a viernes); ¿Cuántas horas trabajó durante la semana pasada en este trabajo?; Adicional a las actividades que me informé haber realizado la semana pasada ¿cuáles de las siguientes labores no remuneradas hizo?: realizar oficios en su hogar, realizar oficios en otros hogares o instituciones, cuidar o atender niños(as), cuidar o atender personas de la tercera edad, enfermas o en condición de discapacidad. Para los últimos dos tipos de preguntas se asumió que la semana era de 5 días debido a que el orden de las preguntas sugiere que se habla de semanas laborales.

7 El trabajo no remunerado es aquel que se realiza sin recibir algún salario o ingreso a cambio.

Todas las localidades presentaron resultados similares en las horas dedicadas a cada actividad a excepción del trabajo no remunerado donde hay mayores brechas entre localidades. Antonio Nariño, Bosa, Rafael Uribe Uribe y Usme presentaron el mayor número de horas dedicadas al trabajo no remunerado con un promedio de 11,0 % de un día a estas labores. En contraste, las localidades con menor número fueron Usaquén y Chapinero con menos del 5,7 % de su día.

**Gráfica 2.17 Distribución de un día por actividad y localidad en Bogotá, 2021**



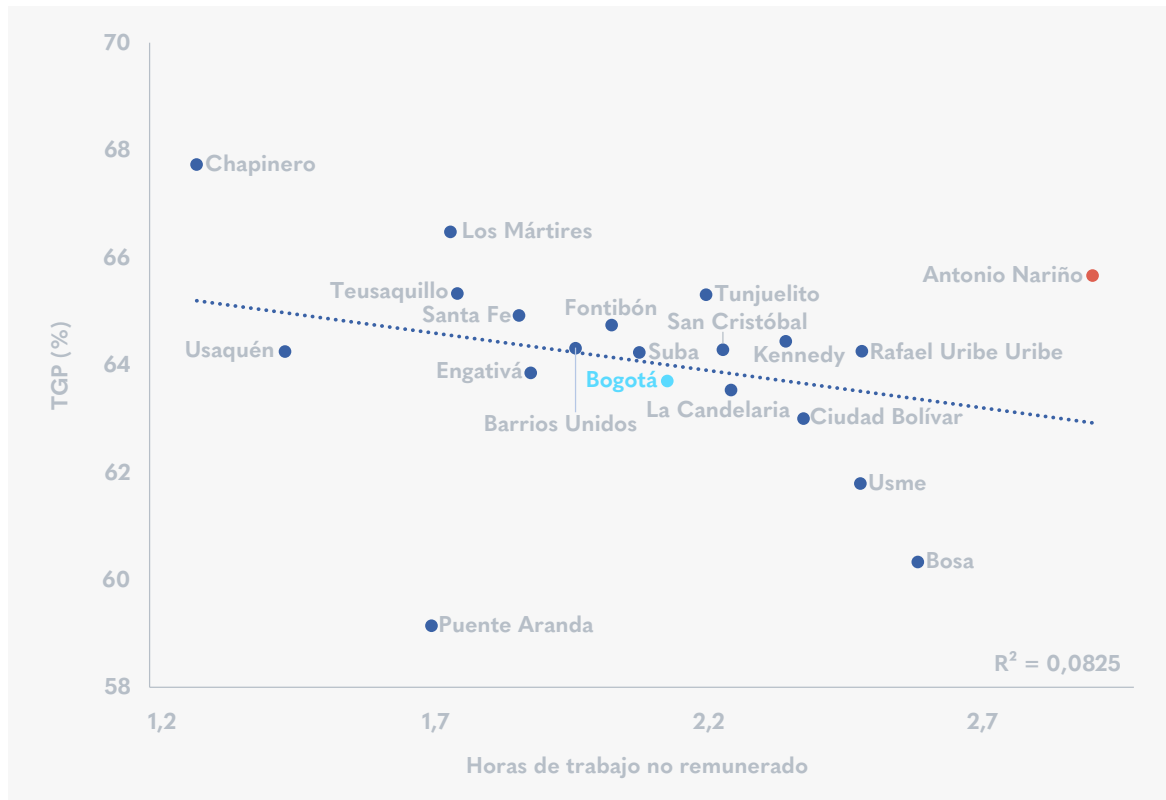
\* Nota: Restantes se refiere a las horas que faltan para completar las 24. No es preguntada directamente, se agregó para dar mayor claridad en las comparaciones.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

Aunque los resultados de las horas de trabajo no remunerado no parecen estar relacionados con la TGP, sí se observa una correlación con la tasa de ocupación y la tasa de desempleo<sup>8</sup>. Como se observa en la Gráfica 2.18, las localidades presentan una alta dispersión en la relación de la TGP y las horas de trabajo no remunerado promedio, lo que da indicios que estas actividades no remuneradas no influyen en la tasa.

<sup>8</sup> Para estos resultados se excluye a Antonio Nariño de la correlación, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.

**Gráfica 2.18** Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa global de participación por localidad en Bogotá, 2021

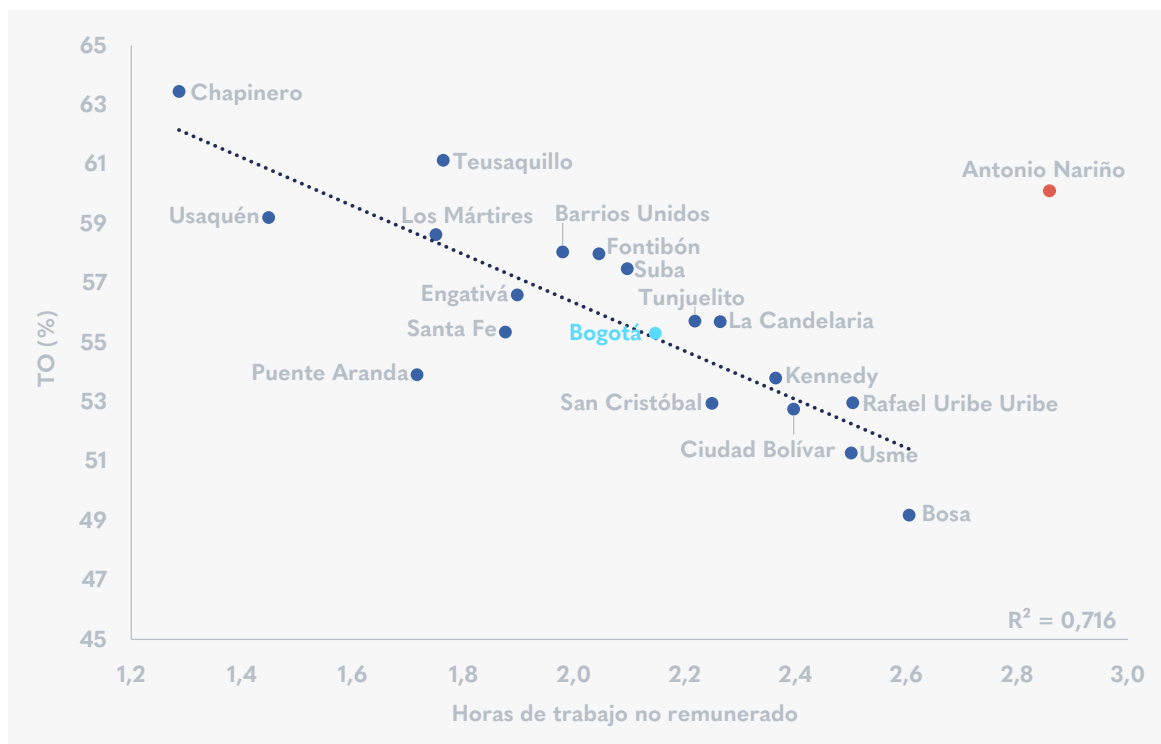


Nota: Se omiten de la línea punteada en rojo a Antonio Nariño, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**No obstante, para la TO y TD los resultados evidencian lo contrario: a mayor número de horas de trabajo no remunerado, menor TO y mayor TD.** En la Gráfica 2.19 se puede ver que, localidades como Chapinero, Usaquén o Teusaquillo caracterizadas por registrar las mayores TO (Capítulo 2) fueron, a su vez, las de menos horas de trabajo no remunerado; contrario a Bosa o Usme.

**Gráfica 2.19 Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa de ocupación por localidad en Bogotá, 2021**

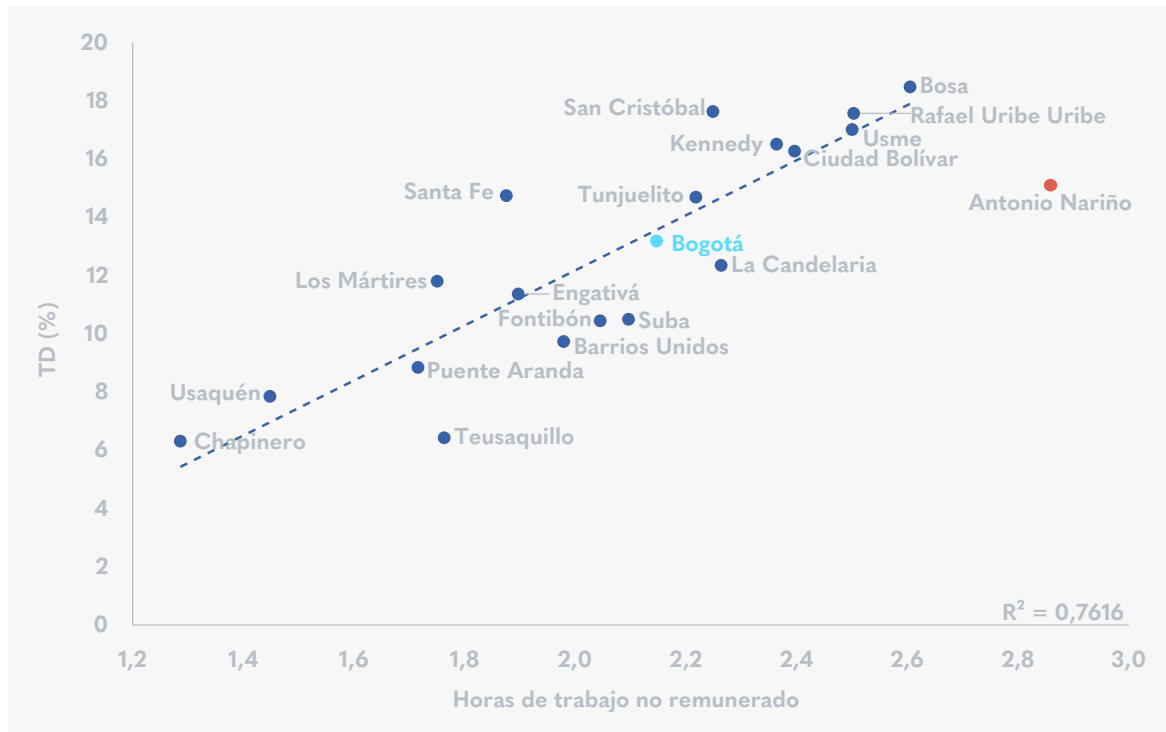


Nota: Se omiten de la línea punteada en rojo a Antonio Nariño, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Los resultados también dan indicios de una relación positiva entre la TD y las horas de cuidado no remunerado.** Como se observó anteriormente, Chapinero, Usaquén y Teusaquillo fueron las localidades con menor TD (Capítulo 2) y también las que registraron menor número de horas de trabajo no remunerado; contrario a localidades como Bosa, Rafael Uribe Uribe o Ciudad Bolívar (Gráfica 2.20).

**Gráfica 2.20 Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa de desempleo por localidad en Bogotá, 2021**

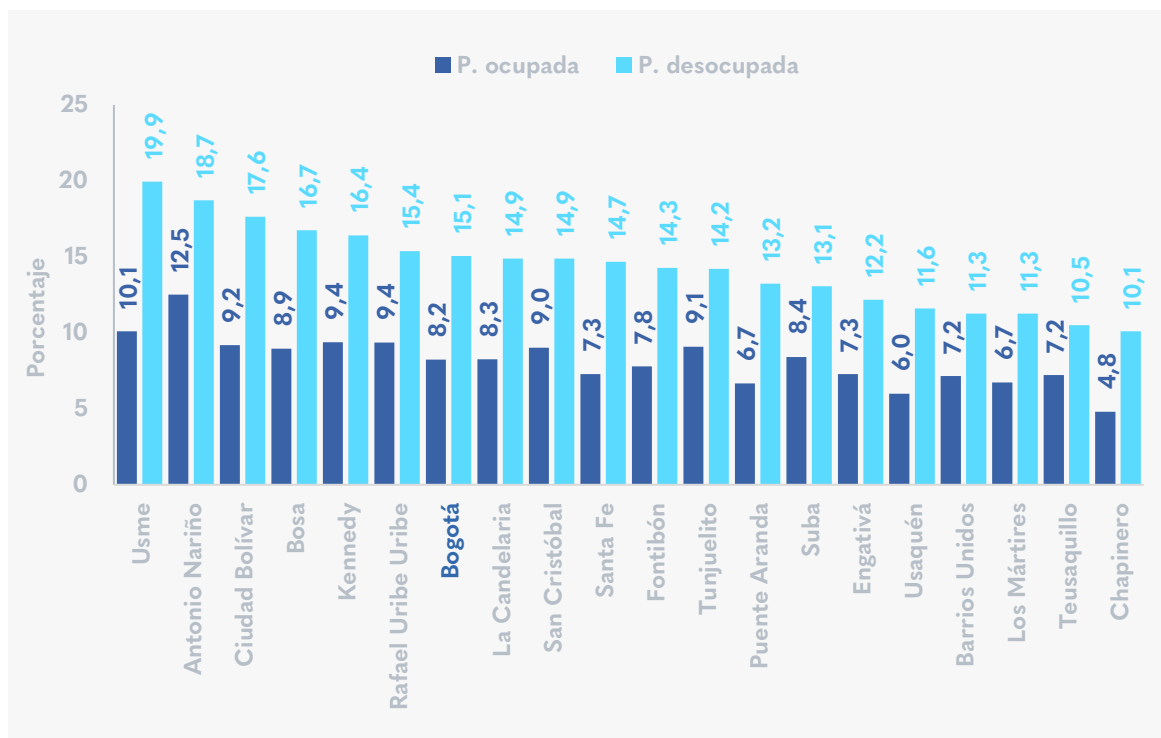


Nota: Se omiten de la línea punteada en rojo a Antonio Nariño, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Los anteriores resultados se confirman al indagar por las horas de trabajo no remunerado por estado laboral (ocupación o desempleo) para cada localidad.** Para la población ocupada, en Usme, Kennedy, Rafael Uribe Uribe las personas registraron más horas de trabajo no remunerado; para la población desempleada, las localidades fueron Usme y Ciudad Bolívar (Gráfica 2.21). Como se mencionó, Antonio Nariño es un dato atípico, ya que presentan las mayores horas de trabajo no remunerado, pero con TO más altas que el promedio y TD menores.

**Gráfica 2.21** Porcentaje de trabajo no remunerado en un día para la población ocupada y desocupada por localidad en Bogotá, 2021



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB



# 3. MERCADO LABORAL POR SEXO

---

**Estudios han mostrado que las brechas de género del mercado laboral en participación y empleo aumentaron, especialmente desde 2020, primer año de pandemia, y aún no es seguro cuánto tiempo tomará recuperar los niveles de años anteriores.** Los impactos de la pandemia sobre la economía, específicamente sobre el mercado laboral, afectaron más a las mujeres que a los hombres y, aunque las brechas se fueron cerraron en 2021, su ritmo fue lento y no se han alcanzado los niveles de prepandemia (SDDE, 2022). En este capítulo se resume el comportamiento de los principales indicadores de mercado laboral por sexo en las localidades y se identifican sus principales brechas.

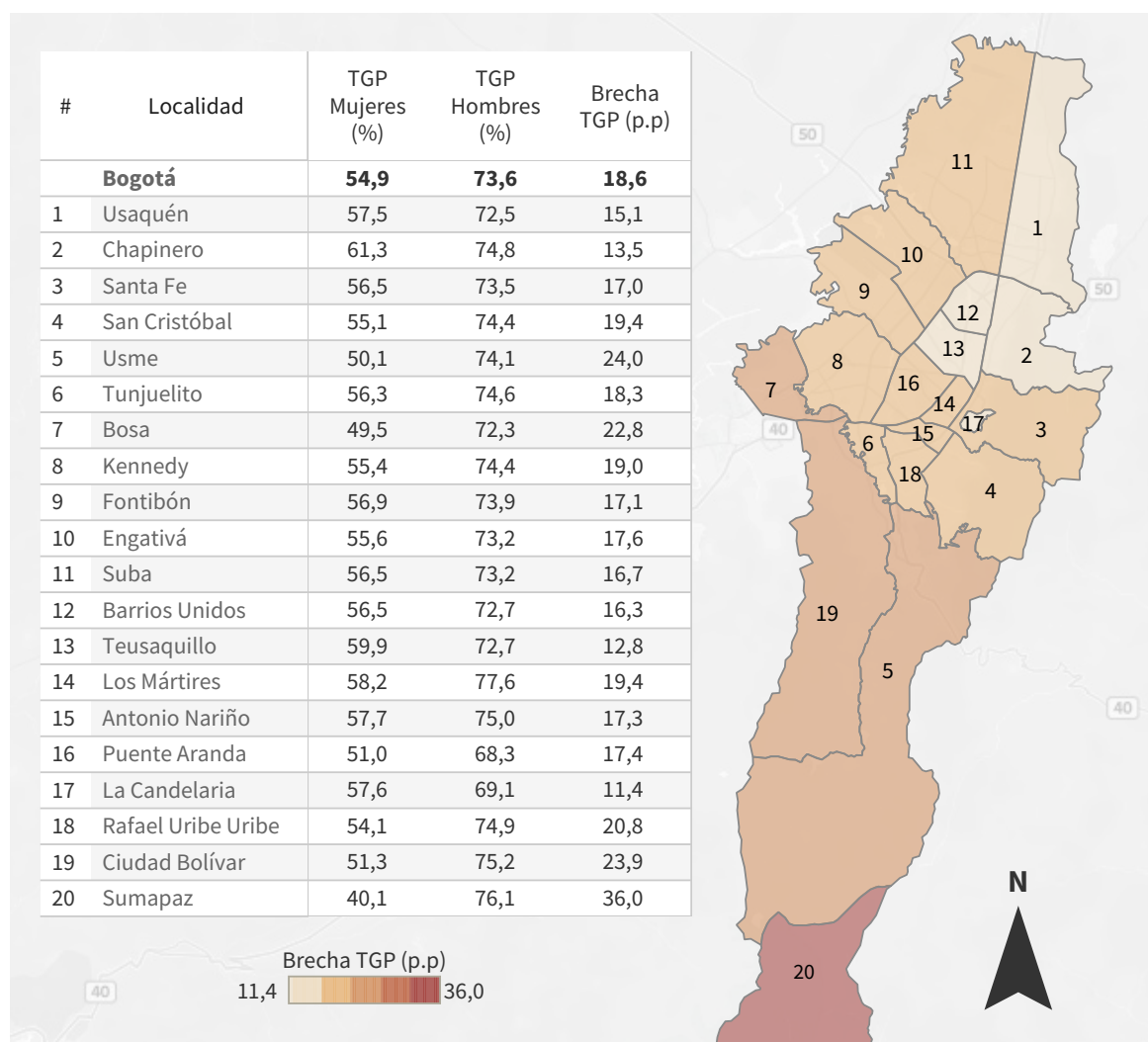
## 3.1. PRINCIPALES INDICADORES DE MERCADO LABORAL POR SEXO

**De acuerdo con los datos de la EM 2021, la brecha de género en la TGP es cercana a 20,0 p.p.** En 2021, la TGP para las mujeres fue 54,9 %; es decir, se ubicó a 18,6 p.p. de la participación de los hombres para el mismo año (73,6 %). Con estos resultados, el 45,2 % de la fuerza de trabajo de la ciudad estuvo compuesta por mujeres, alcanzando el 65,7 % de la población FFT.

**En todas las localidades la TGP es más alta para hombres que para mujeres y, sin excepción, la TGP de las mujeres está por debajo del promedio de la ciudad.** La TGP de las mujeres varía entre 49,5 % en Bosa y 61,3 % en Chapinero; mientras que, la de los hombres está entre 68,3 % en Puente Aranda y 77,6 % en Los Mártires.

**La brecha de la TGP es de 18,6 p.p. a favor de los hombres.** Entre las localidades con menor brecha estuvo La Candelaria con una brecha de 11,4 p.p., Teusaquillo (12,8 p.p.), Chapinero (13,5 p.p.) y Usaquén (15,1 p.p.). En contraste, localidades como Rafael Uribe Uribe (20,8 p.p.), Bosa (22,8 p.p.), Ciudad Bolívar (23,9 p.p.) y Usme (24,0 p.p.), estuvieron por encima del promedio de la ciudad (18,6 p.p.) (Mapa 3.1).

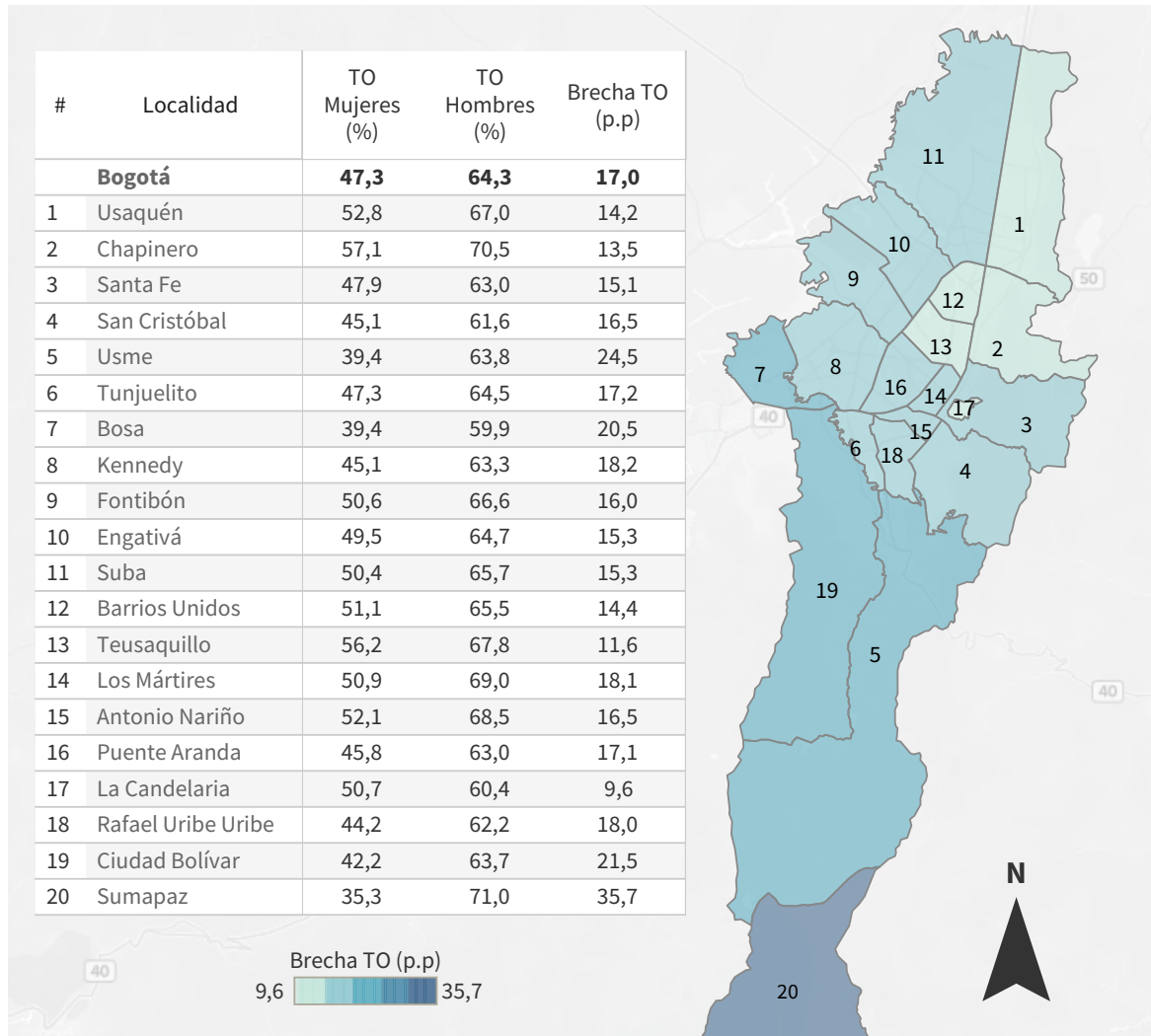
**Mapa 3.1 Brecha de género en la tasa global de participación por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: El mapa muestra el resultado de la brecha de género entre hombres y mujeres.  
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**La segunda brecha de género más grande en el mercado laboral es en la ocupación: está alrededor de 15,0 p.p. en las localidades, con un mínimo de 9,6 p.p. y un máximo de 24,5 p.p.** Las localidades con menor brecha fueron La Candelaria (9,6 p.p.), Teusaquillo (11,6 p.p.) y Chapinero (13,5 p.p.); en contraste, Bosa (20,5 p.p.), Ciudad Bolívar (21,5 p.p.) y Usme (24,5 p.p.), registraron las mayores brechas de género en la TO (Mapa 3.2). También se resalta que la TO varía más entre localidades para mujeres que para hombres. Como se ve en el Mapa 3.2, la TO de las mujeres varía entre 39,4 % en Bosa y Usme, y 57,1 % en Chapinero; es decir, un rango de 17,7 p.p. Por su parte, el rango es de 10,6 p.p. en el caso de los hombres: Bosa con 59,9 % y Chapinero con 70,5 %.

**Mapa 3.2 Brecha de género en la tasa de ocupación por localidad en Bogotá, 2021**



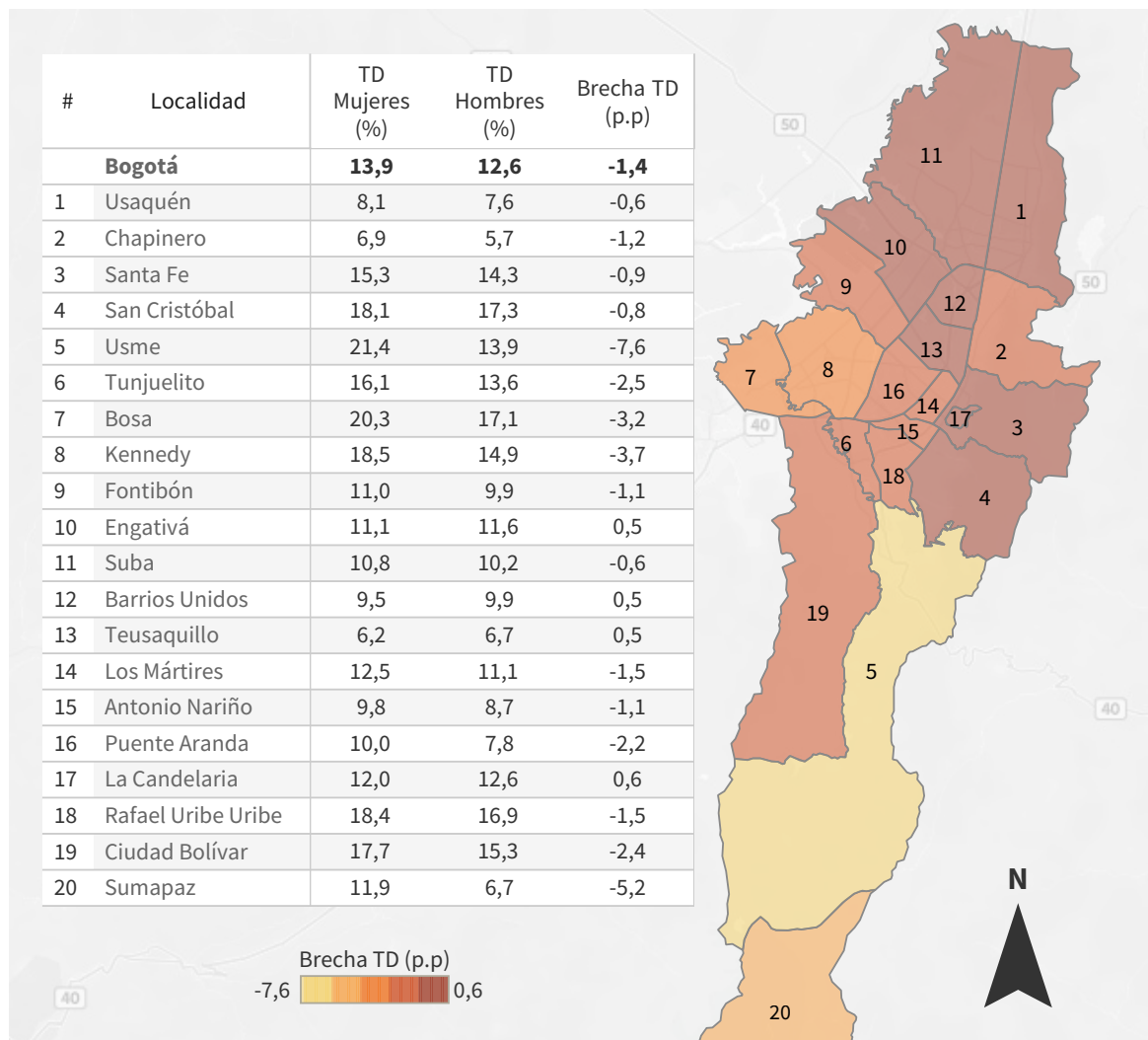
Nota: El mapa muestra el resultado de la brecha de género entre hombres y mujeres.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Por último, las tasas de desempleo son similares para hombres y mujeres a través de las localidades lo que evidencia brechas pequeñas para este indicador.** La TD es mayor para las mujeres en 15 de las 19 localidades y varía entre 21,4 % en Usme y 6,2 % en Teusaquillo para mujeres, y 17,3 % en San Cristóbal y 5,7 % en Chapinero para los hombres. Como se observa en el Mapa 3.3, la brecha de género en la TD es menor a -1,5 p.p. en 13 de las 19 localidades, y solo en 6 la brecha fue estadísticamente diferente de cero<sup>9</sup>. Es particularmente alta en Usme (7,6 p.p.), y en menor medida en Kennedy (3,7 p.p.) y Bosa (3,2 p.p.). De otra parte, hubo cuatro localidades donde la brecha se invirtió a favor de las mujeres y no es estadísticamente significativa: La Candelaria, Teusaquillo, Engativá y Barrios Unidos.

<sup>9</sup> Se obtuvo la representatividad calculando una diferencia de proporciones entre las dos poblaciones. Las localidades con brecha estadísticamente significativa son: Usme, Puente Aranda, Kennedy, Ciudad Bolívar, Chapinero y Bosa.

**Mapa 3.3 Brecha de género en la tasa de desempleo por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: El mapa muestra el resultado de la brecha de género entre hombres y mujeres.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

Para recapitular, el mercado laboral de la ciudad continúa con grandes brechas de género, especialmente en la participación y la ocupación. Los resultados evidencian que las mujeres participan menos que los hombres en el mercado laboral y en 2021 estuvieron a 18,6 p.p. de la TGP de ellos. Por su parte, la brecha de género en la ocupación registró 17,0 p.p. de diferencia entre hombres y mujeres y las brechas en el desempleo, aunque menores, son amplias en algunas localidades como Usme y Bosa.

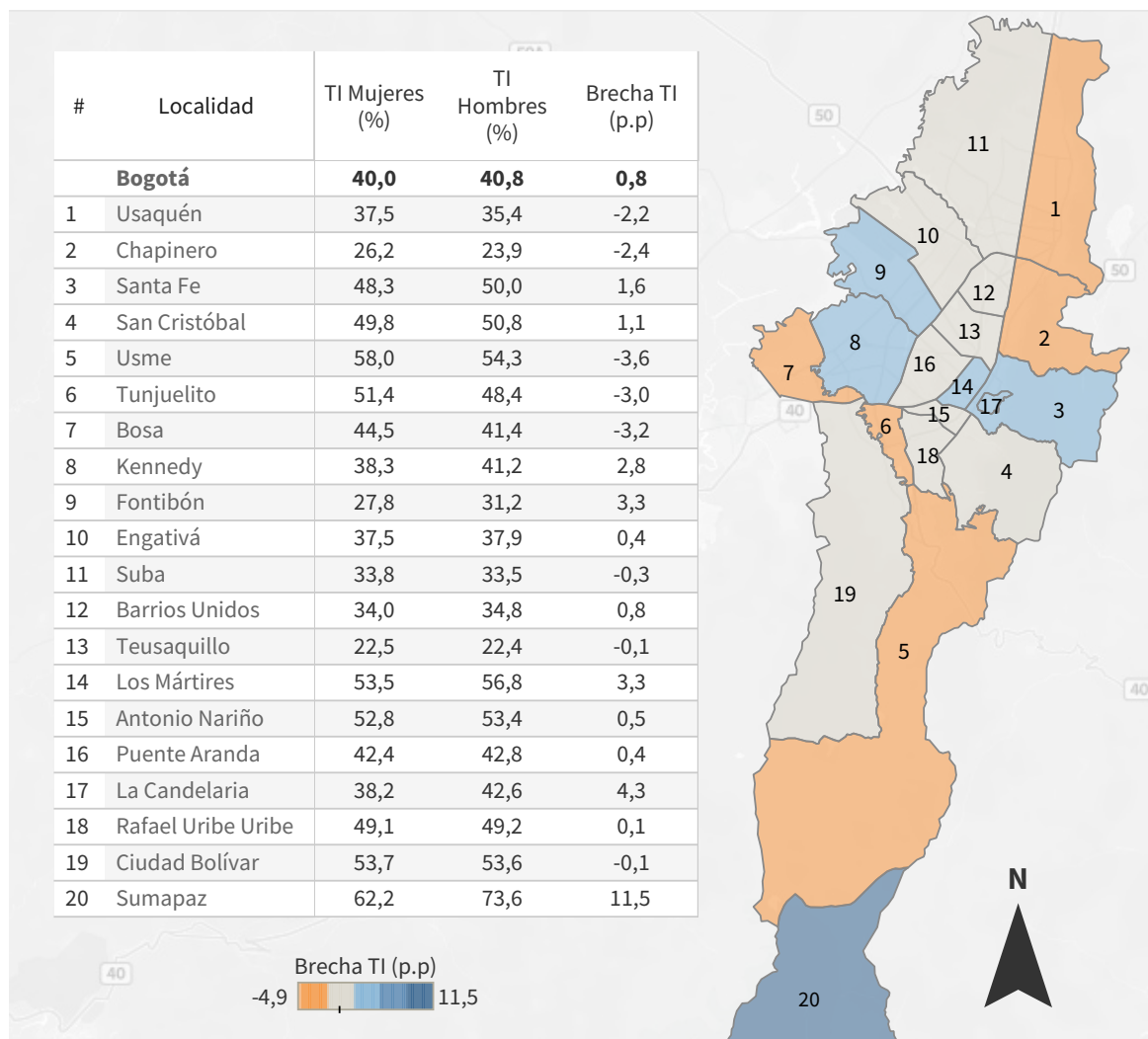
## 3.2. CALIDAD DEL EMPLEO POR SEXO

**Las mujeres han tenido una clara desventaja en el mercado laboral con menor participación y ocupación y mayor desempleo.** Las brechas de participación, ocupación y desempleo, 18,6 p.p., 17,0 p.p. y -1,4 p.p., respectivamente, estuvieron a favor de los hombres. Por estos resultados, cerrar las brechas de género se ha convertido en una meta imprescindible para la ciudad, en pro de la igualdad de oportunidades y equidad de género. A continuación, se presentan los resultados para la calidad de empleo (informalidad e ingresos) y posición ocupacional, características propias de la ocupación.

**El promedio de TI entre las localidades es similar entre hombres (40,8 %) y mujeres (40,0 %).** Para los hombres, la TI rondó entre 22,4 % en Teusaquillo y 56,8 % en Los Mártires. Las mujeres también registraron la menor TI en Teusaquillo (22,5 %), pero la mayor se presenta en Usme (58,0 %). La TI de las mujeres y de los hombres fue en 10 localidades superior a la del promedio de la ciudad (42,2 %).

**Por su parte, la brecha de género promedio para la TI de las localidades es de 0,2 p.p.** Las localidades con mayor brecha fueron La Candelaria (4,3 p.p.), y Fontibón y Los Mártires con 3,3 p.p. cada una. En las restantes 8 localidades, las mujeres presentaron mayor tasa de informalidad y la brecha se inclina de manera negativa hacia ellas: se destaca Usme, Bosa y Tunjuelito con brechas de -3,6 p.p., -3,2 p.p. y -3,0 p.p. Finalmente, Ciudad Bolívar, Teusaquillo y Rafael Uribe Uribe fueron las localidades con menor brecha con 0,1 p.p. (Mapa 3.4)

**Mapa 3.4 Brecha de género en la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021**



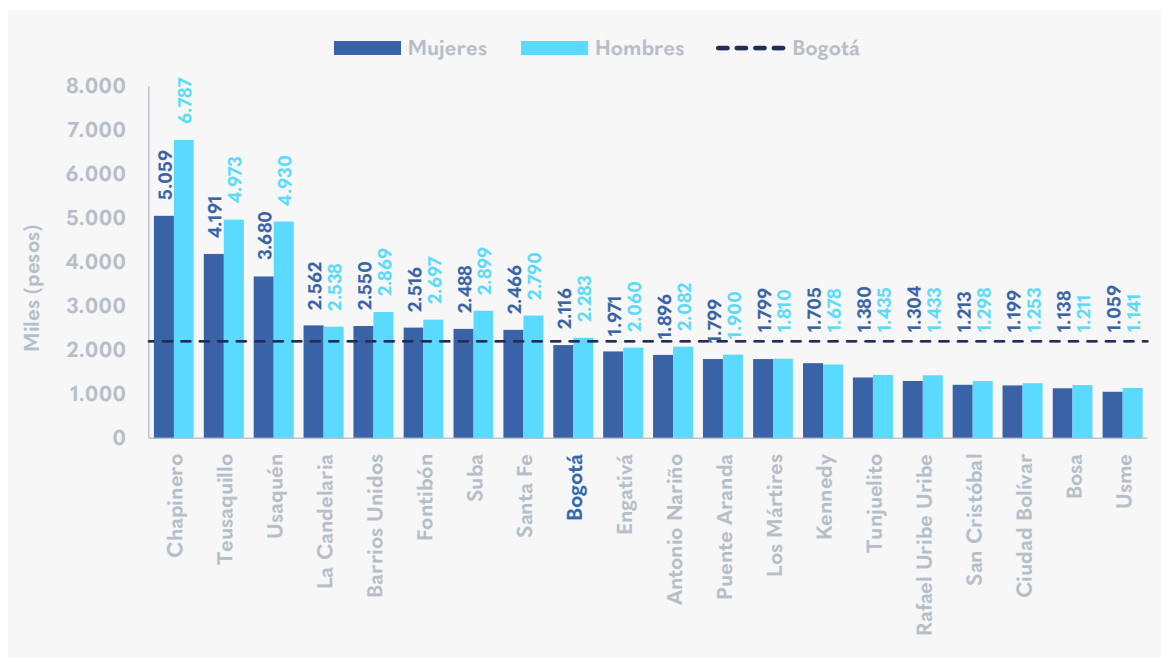
Nota: El mapa muestra el resultado de la brecha de género entre hombres y mujeres.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**De otro lado, Teusaquillo, Chapinero y Usaquén fueron las localidades con mayor ingreso<sup>10</sup> laboral para hombres y mujeres.** El ingreso laboral mensual promedio de las mujeres varió entre \$ 1.059.185 en Usme y \$ 5.058.804 en Chapinero; mientras que, para los hombres, los resultados tuvieron un rango entre \$ 1.140.941 en Usme y \$ 6.786.614 en Chapinero (Gráfica 3.1). Los resultados de ingresos por hora no difieren sustancialmente de los del ingreso mensual promedio (Gráfica 3.2).

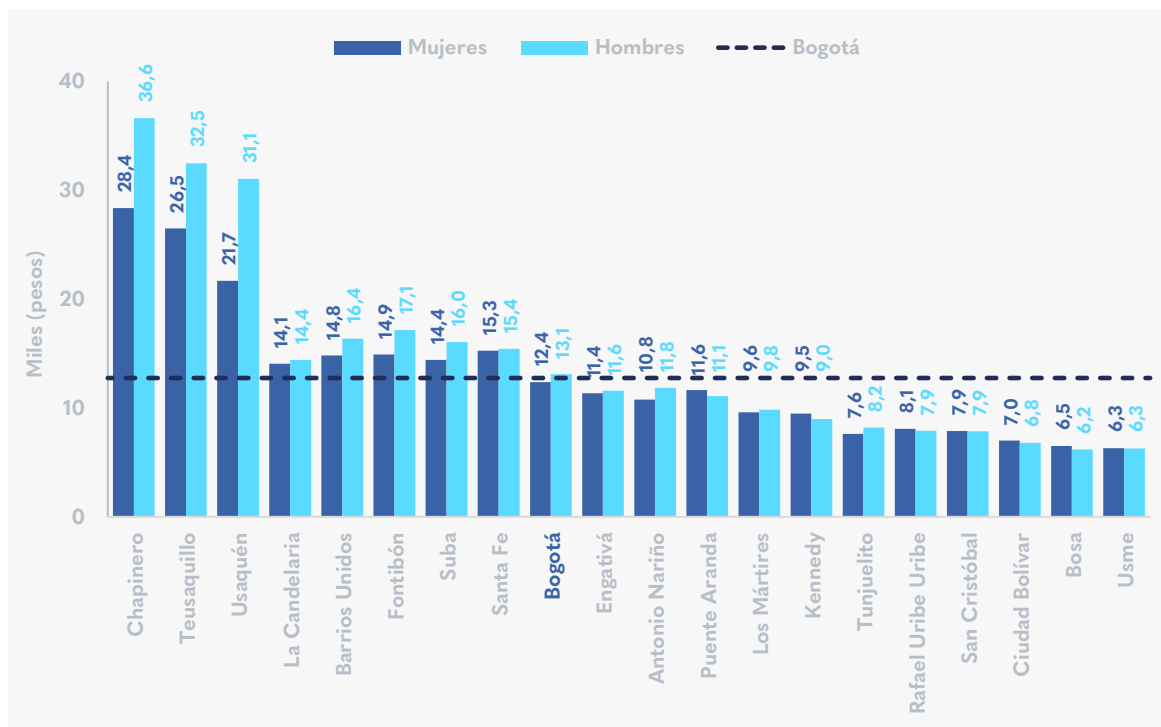
10 Ingreso a partir del resultado de la media.

**Gráfica 3.1 Promedio del ingreso laboral bruto mensual por sexo y por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Gráfica 3.2 Promedio del ingreso laboral bruto por hora, por sexo y por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Los resultados sugieren que localidades con un mayor ingreso laboral promedio cuentan con una mayor brecha de género en los ingresos.** Bogotá tiene una brecha de 7,3 %; es decir, la diferencia de ingresos promedios de hombres y los de mujeres es 7,3 % del ingreso promedio de los hombres. Chapinero y Usaquén presentaron las mayores brechas de género en los ingresos con 25,5 % y 25,4 %; en contraste, Los Mártires contó con la menor brecha de 0,6 %, esta diferencia no es estadísticamente diferente de cero. Por su parte, en Kennedy y La Candelaria la brecha fue a favor de las mujeres con 1,6 % y 1,0 %, respectivamente y solo fue estadísticamente diferente de cero en Kennedy. La Gráfica 3.3 confirma esta relación donde se observa que las localidades con menores ingresos también presentaron menor brecha salarial de género.

**Gráfica 3.3 Correlación entre la brecha de género en el ingreso laboral bruto mensual y el ingreso bruto mensual por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: Se omiten de la línea punteada a La Candelaria, Los Mártires y Kennedy, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 16 localidades. Test de medias (ttest) revela que las diferencias en ingresos promedio son significativas en Usaquén, Chapinero, Kennedy, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo y en el total de la ciudad. En el resto, las diferencias entre grupos no son significativas.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB



**El promedio entre las localidades de la proporción de mujeres ocupadas asalariadas fue 3,6 p.p. mayor al grupo de los hombres ocupados y asalariados.** Por localidades, las mujeres solo presentaron un mayor porcentaje de población no asalariada en comparación a la asalariada en Los Mártires (52,2 %); mientras que los hombres los hicieron en tres localidades: Los Mártires (55,9 %), Santa Fe (51,6 %) y Antonio Nariño (51,2 %) (Tabla 3.1). Por su parte, las localidades con mayor número de asalariadas mujeres fueron Fontibón (69,0 %), Engativá (67,9 %) y Puente Aranda (67,2 %). Para los hombres las localidades donde hubo mayor proporción de asalariados fueron Fontibón (65,0 %), Bosa (64,6 %) y Engativá (63,9 %) (Tabla 3.1). Cabe resaltar que, de acuerdo con el DANE, las únicas posiciones que se consideran asalariadas son empleado/a del gobierno o empleado/a particular.

**Tabla 3.1 Proporción de la población ocupada que es asalariada por sexo y localidad en Bogotá, 2021**

Localidad	Mujeres (%)	Hombres (%)
Antonio Nariño	54,8	48,8
Barrios Unidos	62,7	57,7
Bosa	64,9	64,6
Chapinero	61,1	56,3
Ciudad Bolívar	60,6	58,6
Engativá	67,9	63,9
Fontibón	69,0	65,0
Kennedy	65,5	61,4
La Candelaria	57,2	50,2
Los Mártires	47,8	44,1
Puente Aranda	67,2	57,9
Rafael Uribe Uribe	55,1	54,9
San Cristóbal	67,0	60,9
Santa Fe	55,3	48,4
Suba	67,0	63,0
Teusaquillo	66,6	60,5
Tunjuelito	63,1	58,1
Usaquén	63,1	59,8
Usme	55,7	59,1
<b>Bogotá</b>	<b>64,2</b>	<b>60,6</b>

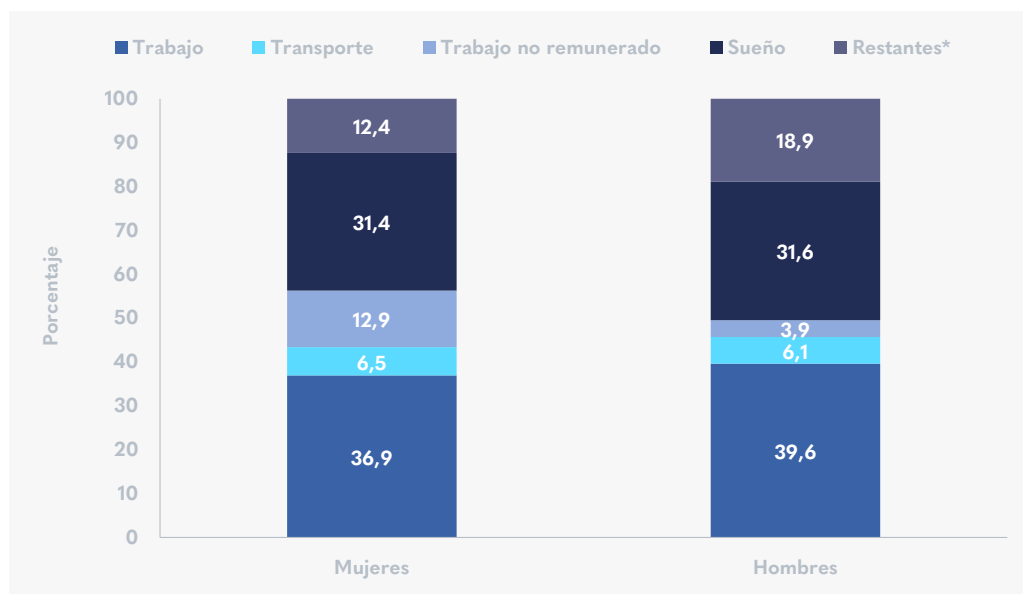
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

### 3.3. USO DEL TIEMPO: DISTRIBUCIÓN DEL DÍA POR SEXO

Al igual que los demás indicadores de mercado laboral, los resultados de la distribución de las horas que las personas invierten para las diferentes actividades no son iguales para todos los grupos poblacionales. En la investigación *Mujeres en el mercado laboral de Bogotá, 2010-2020: análisis diferenciado por sexo*<sup>11</sup> se evidenció que, en Bogotá se presenta una carga desigual de las horas de trabajo no remunerado entre hombres y mujeres, lo que puede incidir en la participación de ellas en el mercado laboral, en la ocupación y en el tiempo que pueden invertir para buscar un empleo (Muñoz, Cárdenas, Ramírez, & Aguilar, 2022).

Para Bogotá se observa que las mujeres dedicaron más tiempo al trabajo no remunerado y menos al remunerado que los hombres, no obstante, las horas totales trabajadas son mayores para las mujeres. Por actividad, los hombres invirtieron el 39,6 % de su día en trabajo remunerado, 6,1 % en transporte, 3,9 % en trabajo no remunerado y 31,6 % en horas de sueño; las mujeres, presentaron el 36,9 %, 6,5 %, 12,9 % y 31,4 % en estas actividades, respectivamente (Gráfica 3.4). Estos resultados evidencian que las mujeres trabajan más horas que los hombres, pero la diferencia está en el tiempo dedicado a labores no remuneradas con una brecha de 9,0 p.p. en la participación de esta actividad, además les pagan menos (ver calidad del empleo por sexo).

**Gráfica 3.4 Distribución del uso del tiempo de un día por sexo en Bogotá, 2021**



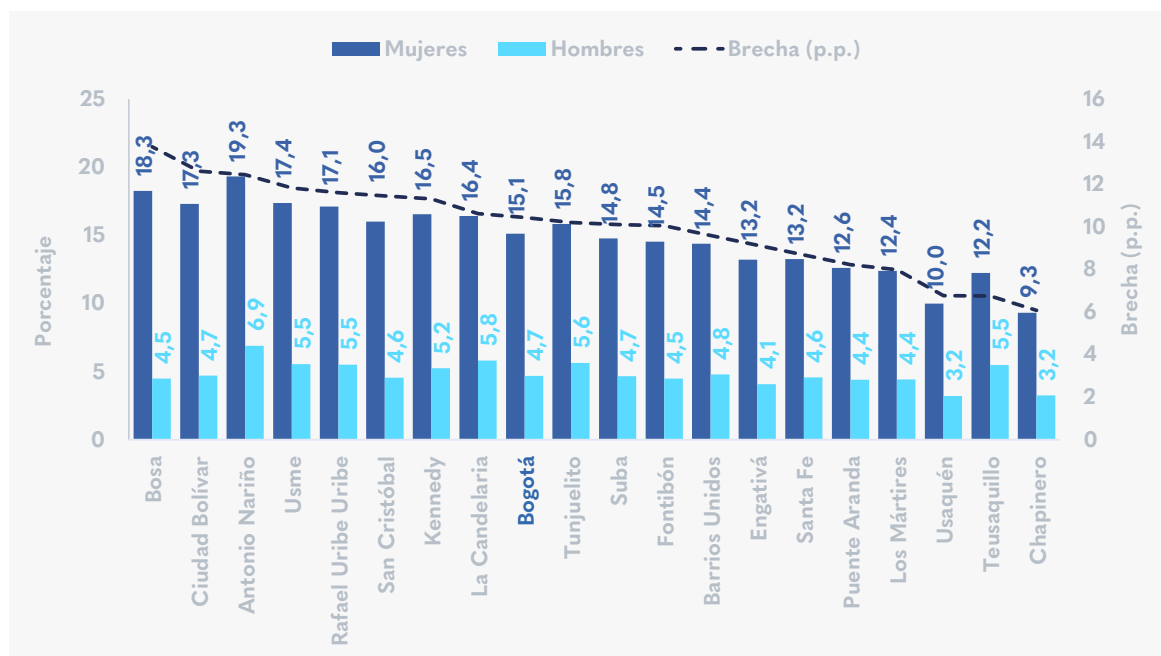
\* Nota: Restantes se refiere a las horas que faltan para completar las 24. No se preguntó directamente, se agregó para dar mayor claridad en las comparaciones.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

11 Los resultados pueden consultarse a través de la página oficial del ODEB: <https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/mercado-laboral-general-mercado-laboral-especial/mujeres-en-el-mercado-laboral-de-bogota-2010-2020>

**En todas las localidades, las mujeres registraron por lo menos el doble de horas dedicadas al trabajo no remunerado que los hombres.** La mayor brecha de estas labores fue en Bosa y Ciudad Bolívar con brechas de 13,8 p.p. y 12,6 p.p. (Gráfica 3.5); localidades entre las que están con mayor TD y menor TO para las mujeres, además de presentar las brechas más altas tanto en la participación, como en la ocupación y en el desempleo (ver mercado laboral por sexo).

**Gráfica 3.5 Proporción de horas dedicadas de trabajo no remunerado y brecha de género por localidad en Bogotá, 2021**

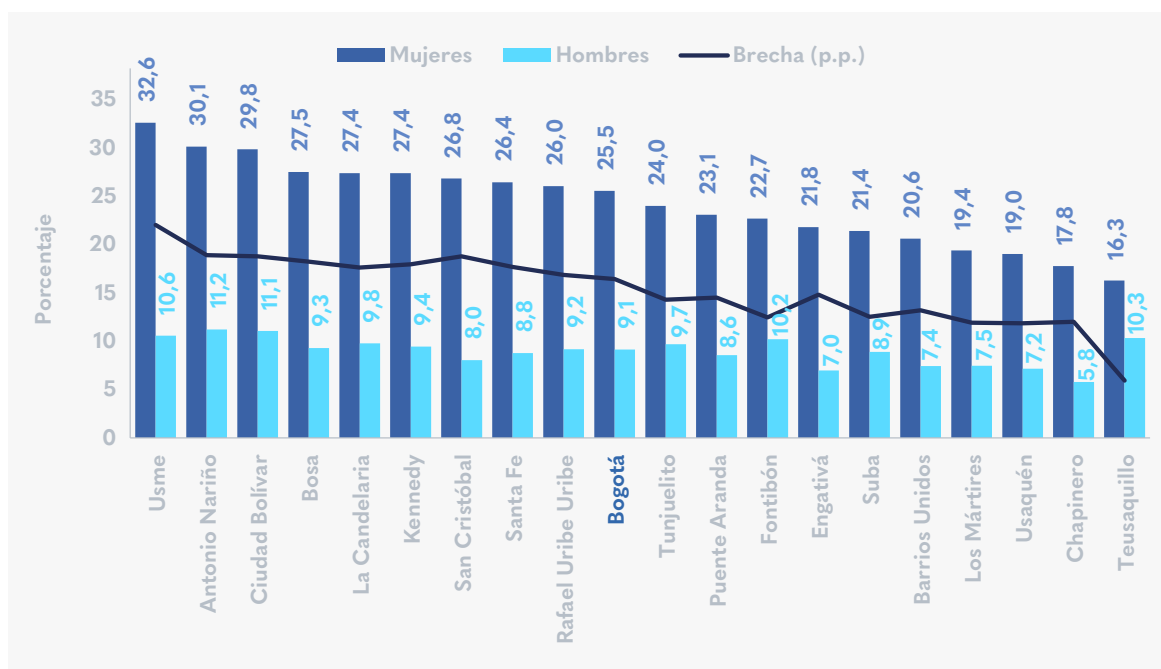


Nota: La brecha se calcula a partir de la diferencia de las horas de trabajo no remunerado de las mujeres menos las horas de trabajo no remunerado de los hombres.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**La mayor brecha de género en las horas de trabajo no remunerado se presentó entre las personas desempleadas.** Especialmente, las mujeres desempleadas en Usme dedican el 32,6 % de su día a trabajo no remunerado; es decir, casi una jornada laboral completa y 22,0 p.p. más que los hombres desempleados de la misma localidad (ver Gráfica 3.6). Esto puede ser una barrera en la búsqueda de empleo para ellas debido al poco tiempo disponible en un día, sumado al tiempo dedicado a actividades básicas como transportarse o dormir.

**Gráfica 3.6 Proporción de horas dedicadas al trabajo no remunerado y brecha de género para la población desempleada por localidad en Bogotá, 2021**

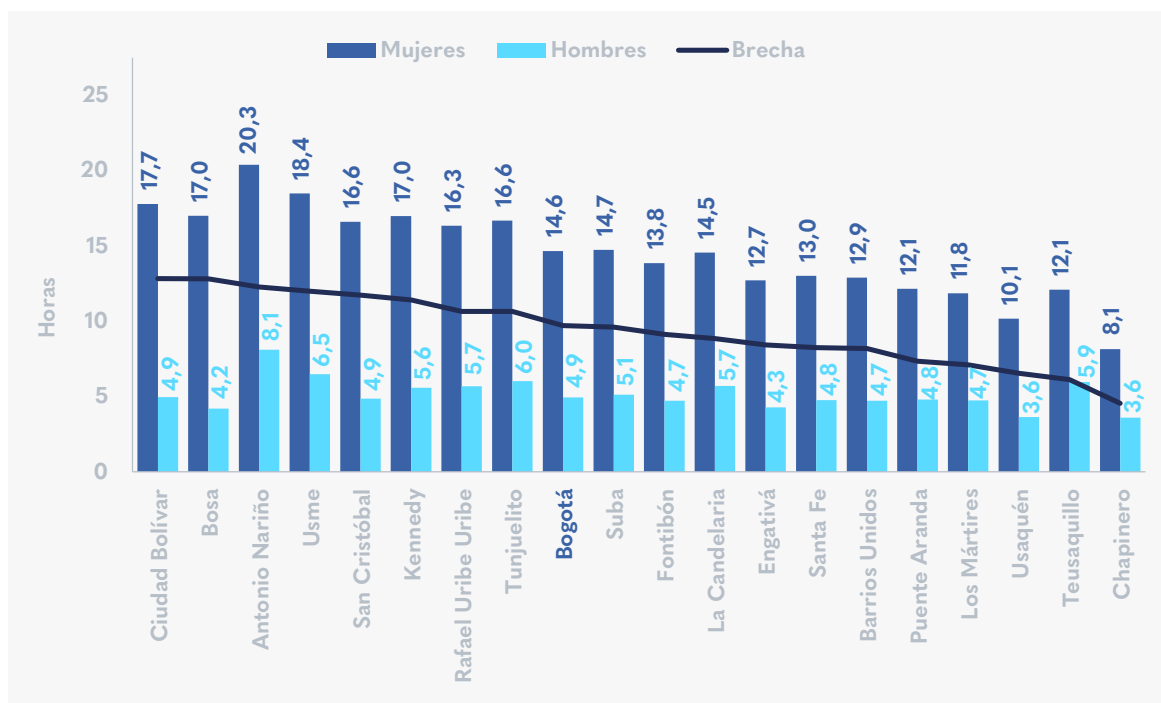


Nota: La brecha se calcula a partir de la diferencia de las horas de trabajo no remunerado de las mujeres menos las horas de trabajo no remunerado de los hombres.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Aunque con menores brechas, entre las personas ocupadas las mujeres también dedicaron más tiempo al trabajo no remunerado.** La mayor brecha de género se registró en Ciudad Bolívar y Bosa con 12,8 p.p. cada localidad. Asimismo, las mujeres en Antonio Nariño, Usme y Ciudad Bolívar, presentaron el mayor número de horas ocupando el 20,3 %, 18,4 % y 17,7 % de su tiempo a estas labores. Por su parte, Chapinero, Usaquén y Teusaquillo fueron las localidades con menor número de horas de trabajo no remunerado para las mujeres en la ocupación (Gráfica 3.7).

**Gráfica 3.7 Horas de trabajo no remunerado y brecha de género para la población ocupada por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: La brecha se calcula a partir de la diferencia de las horas de trabajo no remunerado de las mujeres menos las horas de trabajo no remunerado de los hombres.

Fuente: DANE-SDP. Elaboración SDDE-ODEB

Esto se confirma con las Gráfica 3.8 y Gráfica 3.9 donde los resultados indican que, a mayor número de horas de trabajo no remunerado mayor TD y menos TO para las mujeres. Se observa especialmente en localidades como Bosa, Rafael Uribe Uribe, Usme o Ciudad Bolívar (Gráfica 3.8). Lo mismo parece pasar con la TO y las labores no remuneradas: a mayor número de horas dedicadas al trabajo no remunerado, menor tasa de ocupación como Bosa, Usme o Ciudad Bolívar (Gráfica 3.9).

**Gráfica 3.8 Correlación entre la tasa de desempleo para las mujeres y horas de trabajo no remunerado por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: Se omiten de la línea punteada en rojo a Antonio Nariño, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.  
 Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Gráfica 3.9 Correlación entre la tasa de ocupación para las mujeres y horas de trabajo no remunerado por localidad en Bogotá, 2021**



Nota: Se omiten de la línea punteada en rojo a Antonio Nariño, ya que presenta un comportamiento atípico que modifica la tendencia en las otras 18 localidades.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Las horas de trabajo no remunerado parecen ser un obstáculo para la ocupación de las mujeres.** Como se ha evidenciado en otras investigaciones, la carga del trabajo no remunerado es desigual entre hombres y mujeres, con brechas que van desde 1 hora promedio al día, a casi una jornada laboral para las mujeres desempleadas en algunas localidades. Esto muestra que la disponibilidad de tiempo para las mujeres, en por lo menos 9 localidades, es de menos de media jornada laboral para la búsqueda de empleo. Por último, nótese que no existen brechas importantes en el tiempo dedicado al transporte ni al sueño.

## 4. MERCADO LABORAL POR GRUPO ETARIO

---

**Otro grupo de gran importancia en el mercado laboral es la población joven.** Históricamente, esta población ha registrado tasas de desempleo más altas en comparación con los demás grupos etarios y con diferencias amplias, por encima del promedio para Bogotá. Además, la población joven presenta dificultades en relación con el acceso al mercado y, una vez que ingresa, las tasas de ocupación son bajas. Este capítulo presenta los resultados en el mercado laboral por localidades para jóvenes, en comparación, con los demás grupos etarios<sup>12</sup>.

### 4.1. PRINCIPALES INDICADORES DE MERCADO LABORAL POR GRUPO ETARIO

**En el mercado laboral también se han identificado brechas de acuerdo con la edad de las personas.** La población mayor a 50 años participó menos que los otros grupos etarios en el mercado laboral en 2021 con una TGP de 42,9 %; mientras que, la población joven registró una TGP de 56,0 %. Esto podría explicarse porque, ante la pérdida del empleo, una persona mayor tiene una probabilidad más alta de pasar a la inactividad que al desempleo (SDDE, 2022).

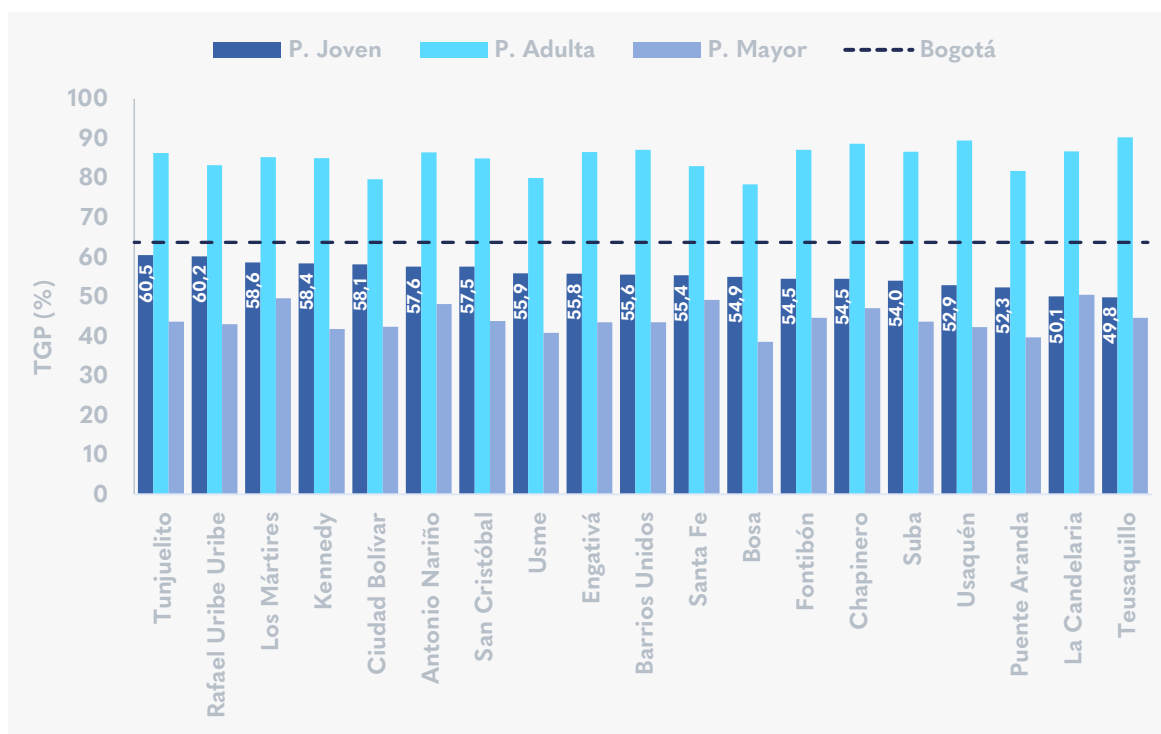
**Para los jóvenes, la TGP varía entre 60,5 % en Tunjuelito a 49,8 % en Teusaquillo.** En el Mapa 4.1 se observa que, en 2021, los jóvenes registraron mayores tasas de participación en Tunjuelito (60,5 %), Rafael Uribe Uribe (60,2 %), Los Mártires (58,6 %) y Kennedy (58,4 %). Para las personas mayores de 50 años, las localidades con mayor TGP fueron La Candelaria (50,4 %), Los Mártires (49,6 %), Santa Fe (49,1 %) y Antonio Nariño (48,1 %) (Gráfica 4.1 y Mapa 4.1).

---

12 Los tres grupos etarios utilizados para el análisis son: jóvenes de 15 a 28 años, adultos de 29 a 49 años y población mayor a 50 años de edad.

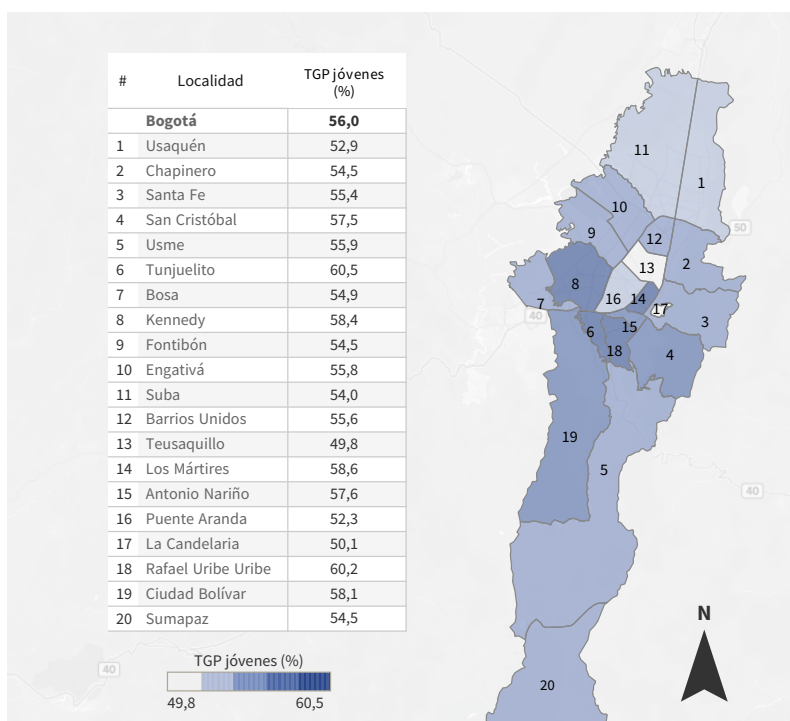


**Gráfica 4.1 Tasa global de participación por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Mapa 4.1 Tasa global de participación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021**

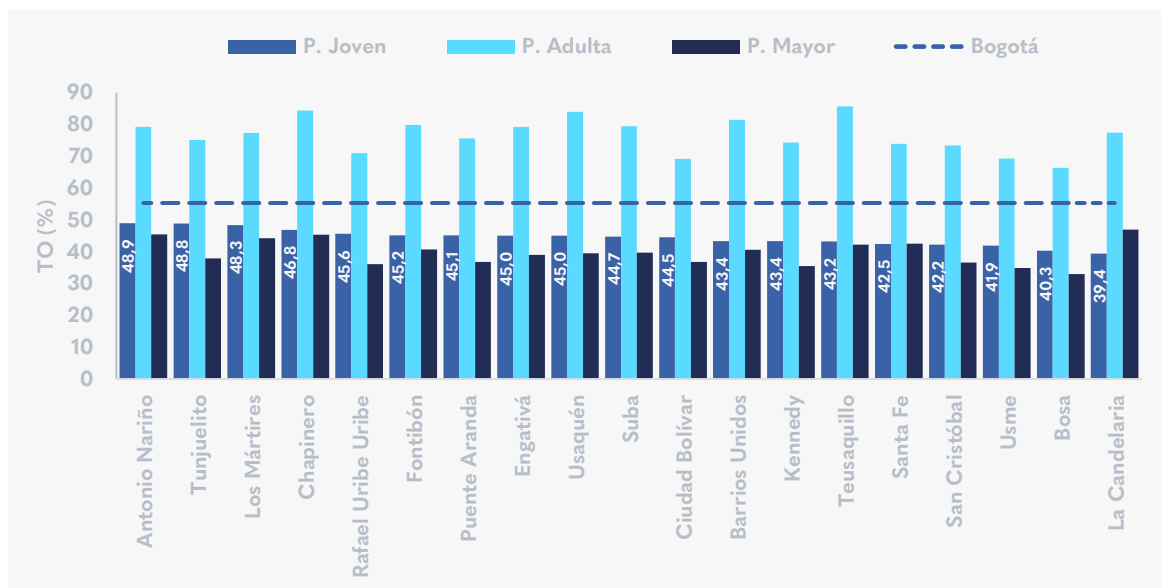


Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

Este comportamiento también se reflejó en la población FFT, donde las personas mayores de 50 años contribuyeron con el 48,8 % en 2021; mientras que, los jóvenes lo hicieron con el 34,0 % y las personas entre 29 y 49 años con el 17,3 %.

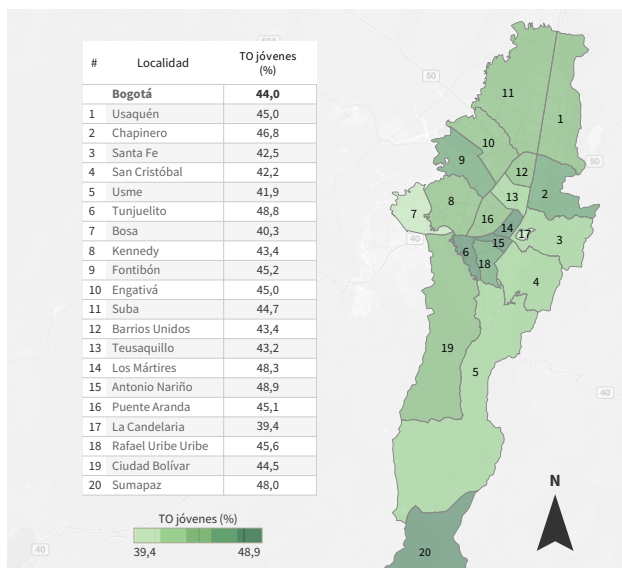
**Antonio Nariño y La Candelaria fueron las localidades con mayor TO para la población joven y mayor de 50 años, respectivamente.** La población joven registró una TO de 44,0 % en 2021, donde Antonio Nariño (48,9 %), Tunjuelito (48,8 %) y Los Mártires (48,3 %), fueron las localidades con mayores tasas (Gráfica 4.2 y Mapa 4.2).

**Gráfica 4.2 Tasa de ocupación por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

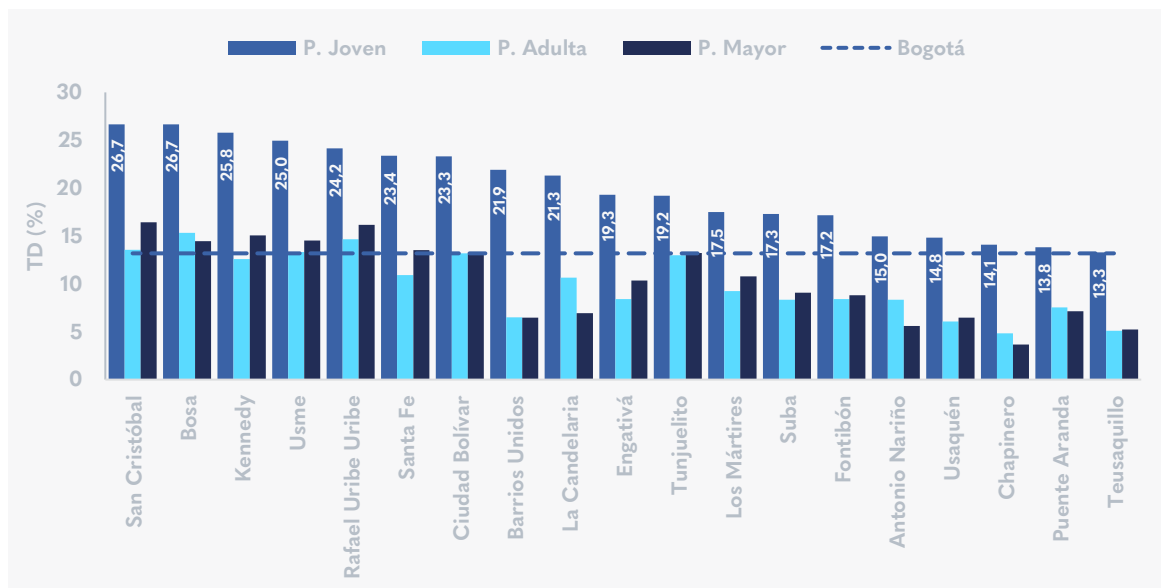
**Mapa 4.2 Tasa de ocupación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

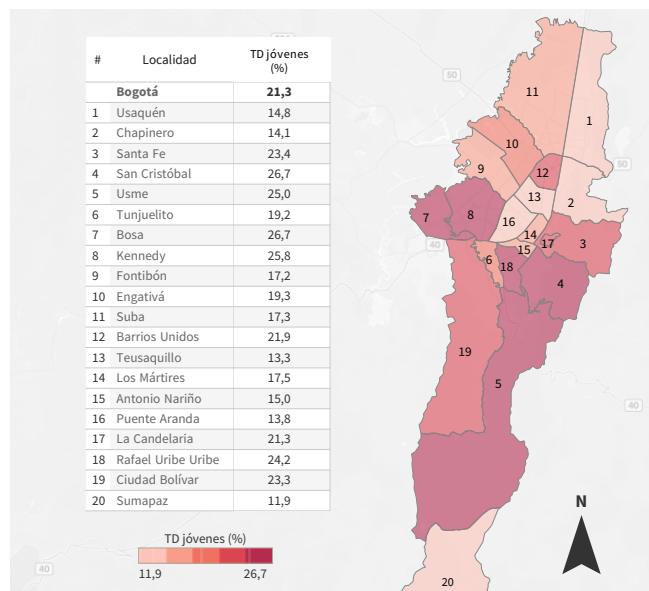
**La población joven registra la TD más alta entre los grupos etarios en todas las localidades.** La TD para este grupo fue de 21,3 % en 2021 en la ciudad; en contraste, con 10,3 % para los adultos entre 29 y 49 años y 11,0 % de los mayores de 50 años. Kennedy (25,8 %), Bosa (26,7 %) y San Cristóbal (26,7 %), fueron las localidades con mayor desempleo juvenil (Gráfica 4.3 y Mapa 4.3).

**Gráfica 4.3 Tasa de desempleo por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Mapa 4.3 Tasa de desocupación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

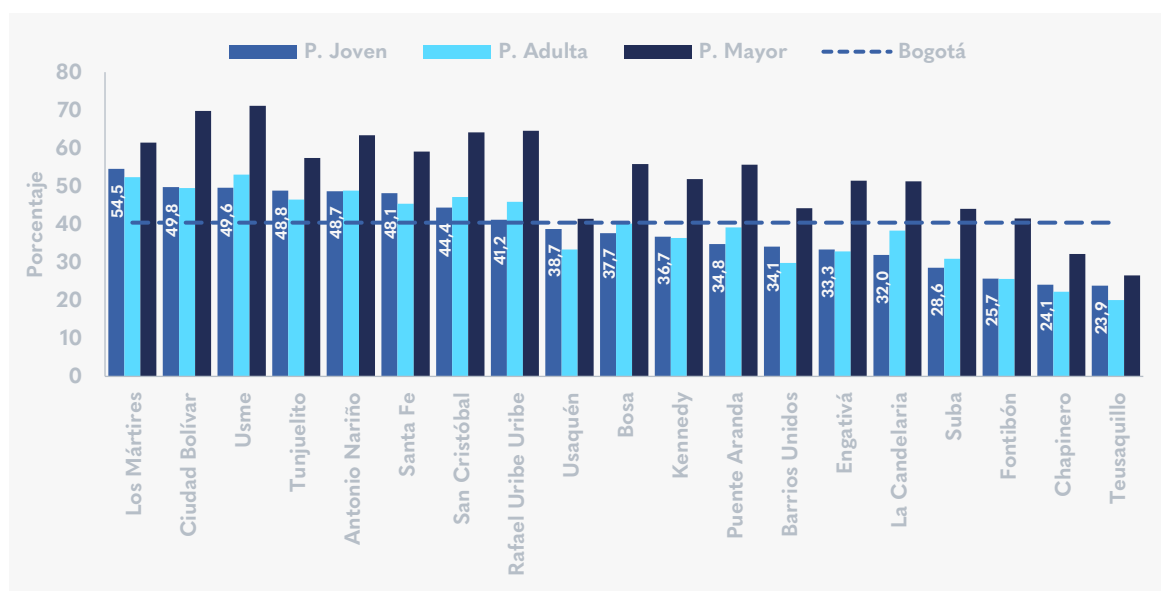
En suma, la población joven participó más en el mercado laboral en las localidades de Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe y Los Mártires; asimismo, Tunjuelito y Los Mártires, también presentaron las mayores tasas de ocupación para esta población junto con Antonio Nariño. En términos de desempleo, se destacó San Cristóbal, Bosa y Kennedy por las altas tasas registradas que, en promedio, fueron el doble de lo registrado para Bogotá.

## 4.2. CALIDAD DE LOS EMPLEOS POR GRUPOS ETARIOS

Uno de los grandes retos para Bogotá es la generación de empleo formal. En todas las localidades, las personas mayores de 50 años presentaron TI mayores que la población joven y adulta; la diferencia, en promedio, es de 13,8 p.p. y 14,4 p.p., respectivamente. La tasa de informalidad joven en 8 localidades fue mayor al resultado para Bogotá (40,4 %) (ver Mapa 4.4). Sin embargo, para las personas mayores de 50 años, 17 localidades estuvieron por encima del resultado de la capital (Gráfica 4.4).

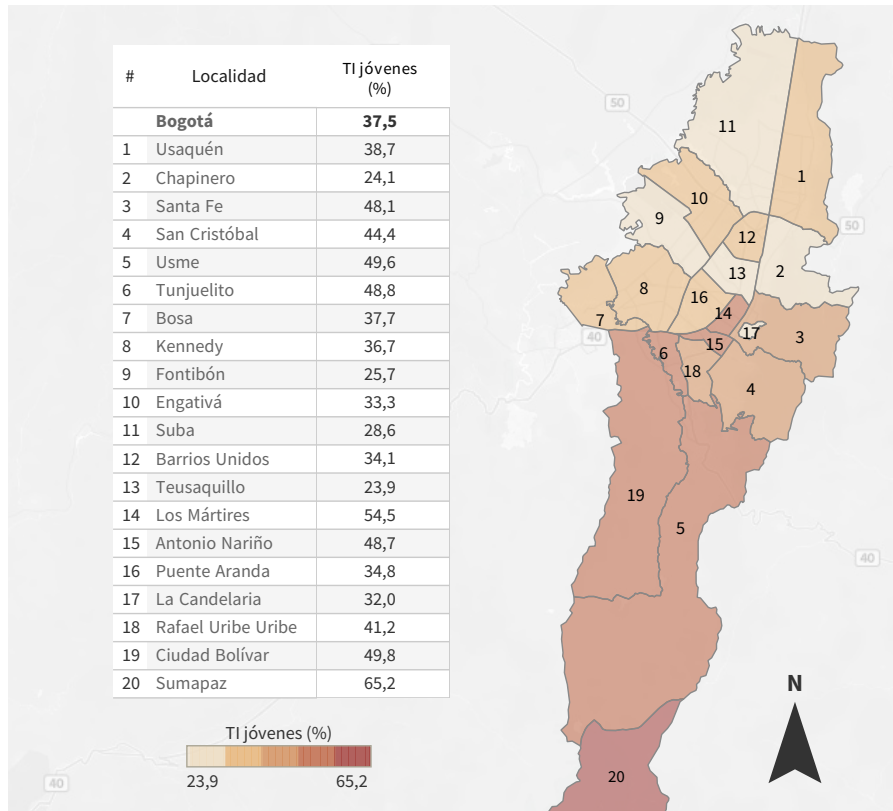
Por su parte, en 14 localidades el ingreso promedio de la población joven estuvo por debajo del de Bogotá (\$1.200.000). Chapinero, Teusaquillo y Usaquén fueron las localidades con mayor ingreso para los tres grupos; en contraste, Usme y Bosa estuvieron entre los menores ingresos también para los tres grupos (Gráfica 4.5). Los resultados de ingresos promedio por hora fueron similares, Chapinero con mayor ingreso para los tres grupos, y Usme y Bosa con los menores (Gráfica 4.6).

Gráfica 4.4 Tasa de informalidad por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021



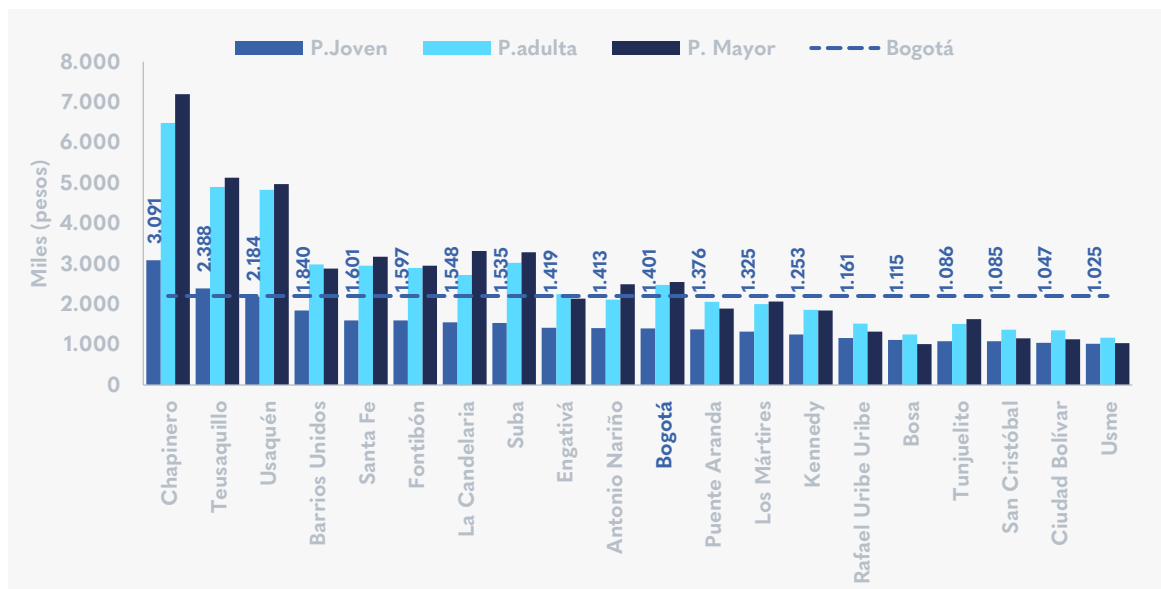
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Mapa 4.4 Tasa de informalidad para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021**



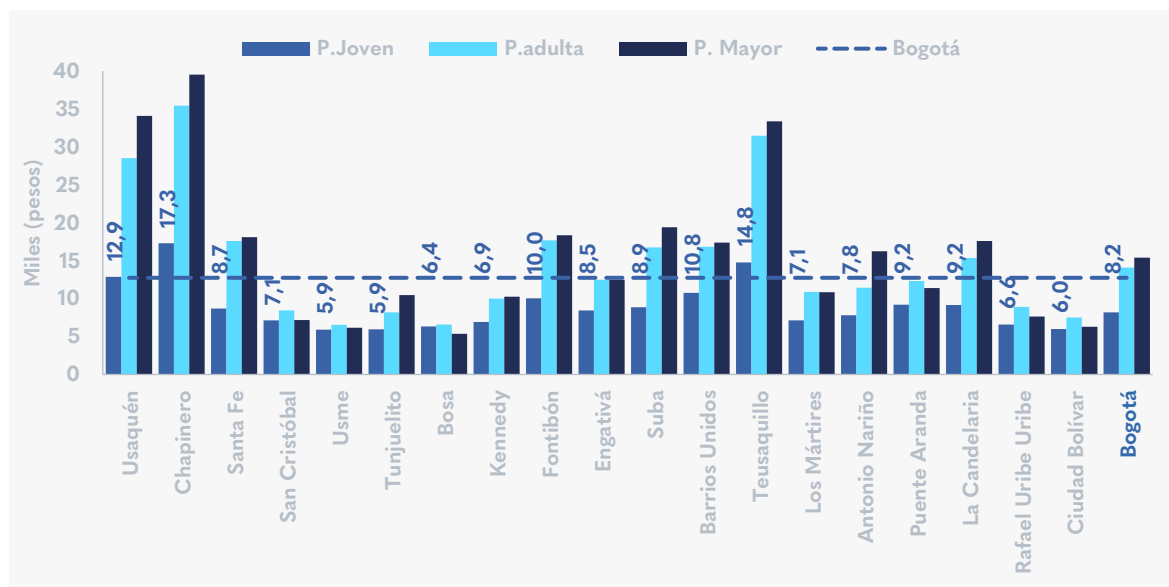
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Gráfica 4.5 Promedio del ingreso laboral bruto mensual por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Gráfica 4.6 Promedio del ingreso laboral bruto por hora, por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

En todas las localidades, más de la mitad de las personas jóvenes ocupadas son asalariadas y para la población adulta, 18 de las 19 localidades presentan estos resultados. En contraste, para las personas mayores de 50 años ocupadas, solo en Fontibón y Teusaquillo la mayoría son asalariadas. Para jóvenes, 17 localidades presentaron una mayor proporción de personas asalariadas por encima del resultado para Bogotá (62,3 %), para la población adulta fueron 13 localidades y ninguna localidad para las personas mayores de 50 años (Tabla 4.1).

**Tabla 4.1 Proporción de población ocupada que es asalarada por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021**

Localidad	P. Joven (%)	P. Adulta (%)	P. Mayor (%)
Antonio Nariño	65,2	56,4	33,4
Barrios Unidos	69,3	64,1	45,0
Bosa	74,4	67,2	45,9
Chapinero	68,5	63,1	40,9
Ciudad Bolívar	67,8	63,4	37,8
Engativá	78,8	69,9	46,7
Fontibón	75,8	70,7	51,3
Kennedy	73,2	65,9	46,5
La Candelaria	64,5	55,3	41,3
Los Mártires	56,8	48,6	29,3
Puente Aranda	75,0	65,9	44,5
Rafael Uribe Uribe	68,4	57,2	36,3
San Cristóbal	76,2	66,4	44,4
Santa Fe	58,0	56,2	34,4
Suba	77,0	68,0	47,6
Teusaquillo	67,6	67,1	54,5
Tunjuelito	68,8	63,3	44,6
Usaquén	73,3	65,6	44,2
<b>Bogotá</b>	<b>72,9</b>	<b>65,7</b>	<b>44,6</b>

Nota: Se resaltan las tres localidades donde se registra mayor proporción de personas asalaradas en verde y la menor proporción de personas asalaradas en rojo por grupo etario.

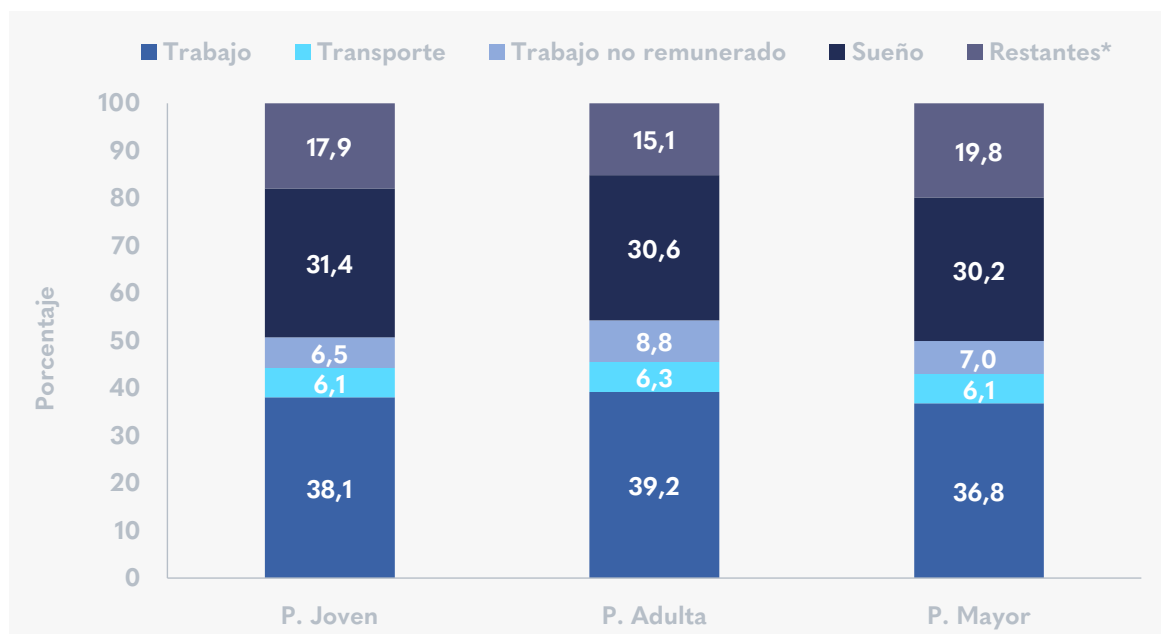
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

### 4.3. USO DEL TIEMPO: DISTRIBUCIÓN DEL DÍA POR GRUPO ETARIO

**Al igual que por sexo, la distribución del tiempo puede variar dependiendo de la edad de la persona.** El uso del tiempo puede ser un factor determinante en la búsqueda de un trabajo remunerado y la manera que se equilibra con las demás actividades diarias. A continuación, se presentan los resultados de la distribución promedio del día para la población joven entre 15 y 28 años, la población adulta entre 29 y 49 años y las personas mayores de 50.

**Para el total de Bogotá, las personas entre 29 a 49 años registraron más horas de trabajo no remunerado, seguida de población mayor a 50 años y población joven.** En este orden, la población entre 29 y 49 años ocupa el 39,2 % en trabajo remunerado, el 6,3 % en transporte, el 8,8 % de su día en labores de cuidado no remunerado y el 30,6 % para dormir (Gráfica 4.7). En los otros dos grupos etarios no se observan grandes diferencias respecto a la distribución de estas actividades.

**Gráfica 4.7 Distribución del uso del tiempo de un día por grupo etario en Bogotá, 2021**



\* Nota: Restantes se refiere a las horas que faltan para completar las 24. No se preguntó directamente, se agregó para dar mayor claridad en las comparaciones.

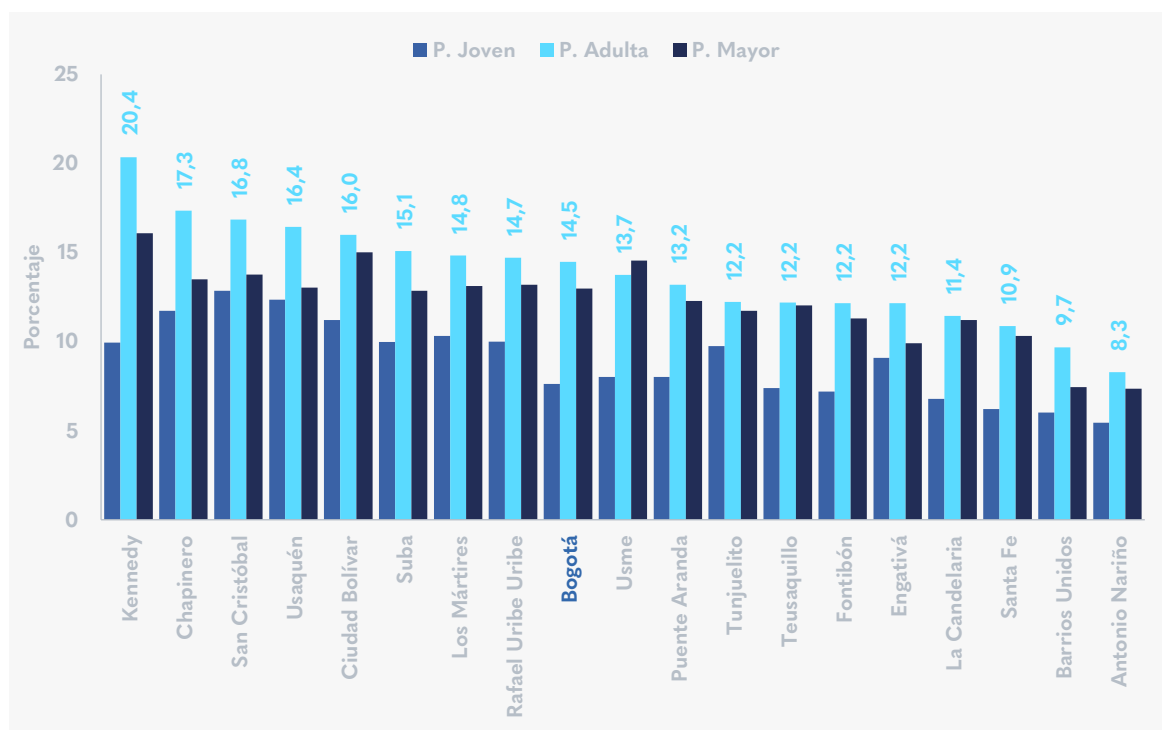
Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**En 18 de las 19 localidades de Bogotá, las personas entre 29 y 49 años tuvieron el mayor número de horas de trabajo no remunerado.** Entre las localidades con mayores registros estuvo Antonio Nariño (20,4 %), Bosa (17,3 %), Usme (16,8 %), Ciudad Bolívar (16,4 %) y Kennedy (15,1 %). Por su parte, La Candelaria fue la única localidad donde las personas mayores de 50 años registraron más horas de trabajo no remunerado con 14,3 % de su día.

**Las localidades con mayor número de horas de trabajo no remunerado para la población joven fueron las mismas donde se presentó menor ocupación y mayor desempleo.** Para las personas jóvenes, las localidades de Usme, Ciudad Bolívar y Bosa fueron las de mayores registros con 12,4 %, 12,2 % y 12,2 % de su día, respectivamente. En contraste, Teusaquillo (5,9 %), Usaquén (5,6 %) y Chapinero (5,0 %) fueron las de menores horas de trabajo no remunerado (ver Gráfica 4.8).



**Gráfica 4.8 Proporción de horas dedicadas de trabajo no remunerado por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021**



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Las horas de trabajo no remunerado fueron mayores para personas de mediana edad, entre 29 y 49 años.** Para la población joven, a pesar de que los registros fueron los más bajos, las mismas localidades con baja ocupación y alto desempleo fueron las de más horas, lo que puede ser un obstáculo adicional para buscar y encontrar empleo.

## 5. CINCO GRUPOS DE LOCALIDADES

---

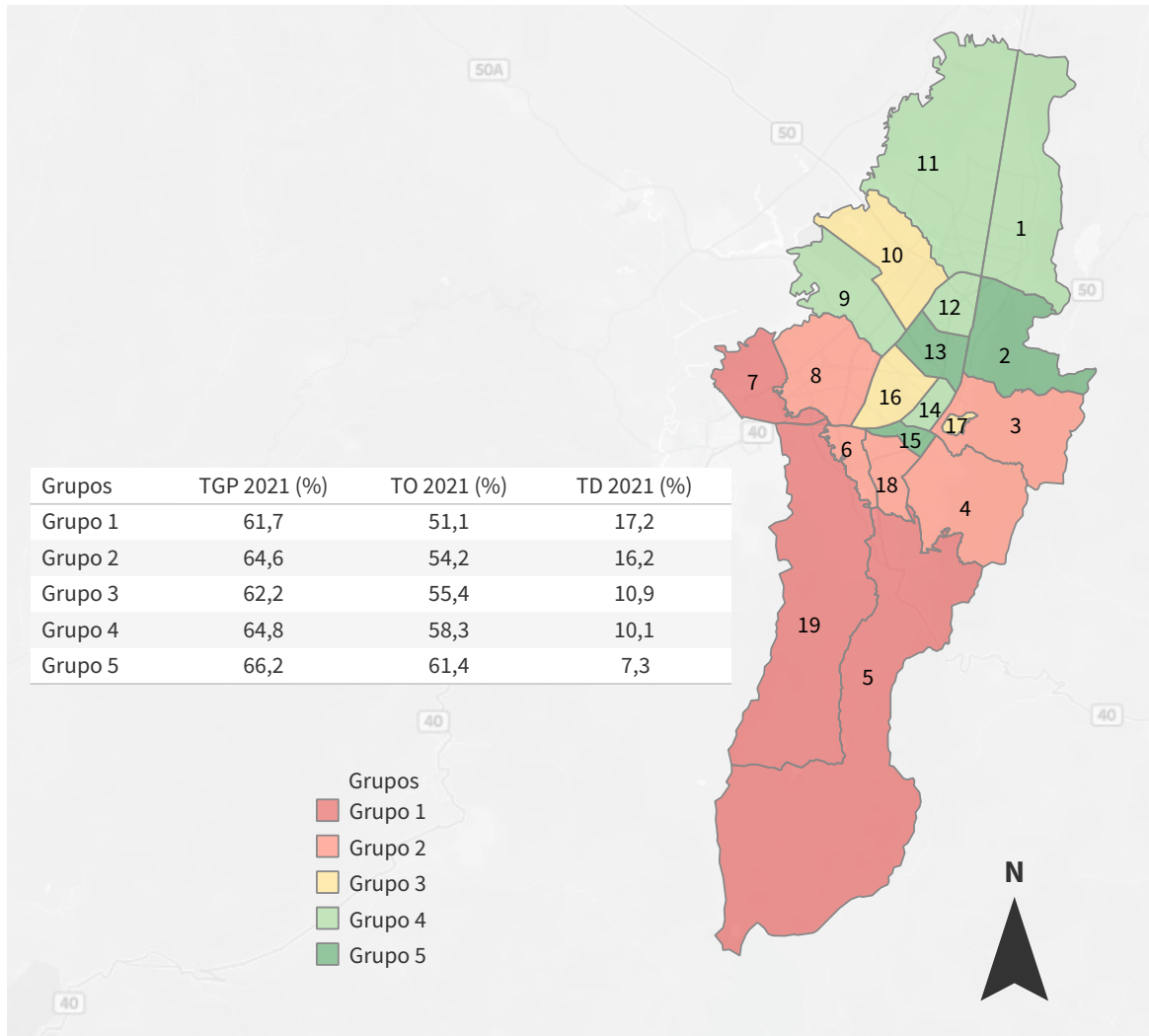
De acuerdo con los resultados se identificaron 5 grupos de localidades que, además de mostrar una fuerte relación espacial, presentaron indicadores de mercado laboral similares. Estos se muestran en el Mapa 5.1 y se describen a continuación:

- **Grupo 1 (Bosa, Usme y Ciudad Bolívar):** menor participación y ocupación, y mayor desempleo.
- **Grupo 2 (San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Kennedy, Santa Fe y Tunjuelito):** mayor participación, pero menor ocupación y mayor desempleo.
- **Grupo 3 (Puente Aranda, La Candelaria y Engativá):** menor participación, pero mayor ocupación y menor desempleo.
- **Grupo 4 (Usaquén, Barrios Unidos, Fontibón, Suba y Los Mártires):** mayor participación y ocupación, y menor desempleo.
- **Grupo 5 (Chapinero, Teusaquillo y Antonio Nariño):** mayor participación y ocupación, y menos desempleo.

**Las categorías de estos grupos se crearon a partir de las similitudes en los resultados.**

Las localidades con resultados más positivos en el mercado laboral se concentran en el centro ampliado de la ciudad (grupo 4 y 5). Las localidades en grupos con menores tasas de participación y ocupación, mayor de desempleo, menores ingresos y más horas de trabajo no remunerado se extienden hacia el sur de la ciudad (grupo 1 y 2), mientras que las de resultados medios se ubican hacia el noroccidente (grupo 3).

**Mapa 5.1** Cinco grupos de localidades en Bogotá según resultados del mercado laboral, 2021



Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

## 5.1. PRINCIPALES INDICADORES DEL MERCADO LABORAL

En términos de mercado laboral, se pueden identificar cinco grupos de localidades según sus resultados en las tasas de participación, ocupación y desempleo. En la Tabla 5.1, se resumen los principales indicadores de mercado laboral de acuerdo con los grupos identificados; asimismo, en la parte inferior de esta, están los resultados para la ciudad y los promedios para todas las localidades.

**Tabla 5.1 Principales indicadores de mercado laboral para los cinco grupos de localidades en Bogotá, 2021**

Grupo		1	2	3	4	5	Promedio localidades	Bogotá
Localidades		Bosa, Ciudad Bolívar, Usme	Kennedy, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe y Tunjuelito	Engativá, La Candelaria y Puente Aranda	Barrios Unidos, Fontibón, Los Mártires, Suba y Usaquén	Antonio Nariño, Chapinero y Teusaquillo		
TGP (%)	Mín.	60,3	64,3	59,1	64,2	65,3	64,1	63,7
	Máx.	63,0	65,3	63,9	66,5	67,7		
	Mujeres prom.	50,3	55,8	54,6	57,1	59,6	55,5	54,9
	Brecha de género prom.*	23,6	18,4	16,8	16,9	14,5	18,0	18,6
	Jóvenes prom.	56,3	58,4	52,7	55,1	54,0	55,3	56,0
TO (%)	Mín.	49,2	53,0	53,9	57,5	59,6	56,1	55,3
	Máx.	52,7	55,7	56,6	59,2	63,5		
	Mujeres prom.	40,3	45,9	48,7	51,2	55,1	48,2	47,3
	Brecha de género prom.*	22,1	17,0	14,0	15,6	13,9	16,5	17,0
	Jóvenes prom.	42,3	44,5	43,2	45,3	46,3	44,3	44,0
TD (%)	Mín.	16,3	14,7	8,8	7,9	6,3	12,5	13,2
	Máx.	18,5	17,6	12,3	11,8	9,2		
	Mujeres prom.	15,4	13,7	10,7	9,7	7,0	11,3	13,9
	Brecha de género prom.*	-4,4	-2,3	-0,4	-0,7	-0,6	-1,7	-1,4
	Jóvenes prom.	25,0	23,8	18,1	17,7	14,1	19,8	21,3

Nota: Las celdas verdes indican un resultado positivo y deseado para la ciudad; por el contrario, las rojas reflejan un resultado negativo. Prom. se refiere a promedio. \*Las brechas de género promedio se miden en puntos porcentuales.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

### • Grupo 1

**Los resultados de la EM 2021 indican que las tres localidades del grupo 1, Bosa, Usme y Ciudad Bolívar, tuvieron las menores tasas de participación y ocupación, además de mayores tasas de desempleo.** Especialmente, Bosa fue la localidad que estuvo más alejada del promedio de las localidades<sup>13</sup> de estas tasas: a 3,8 p.p. y 6,9 p.p. por debajo de la TGP y TO promedio, y 6,0 p.p. por encima de la TD promedio. Seguido de Usme y Ciudad Bolívar, con tasas de participación y ocupaciones menores al promedio; así como 4,5 p.p. y 3,8 p.p. por encima de la TD promedio, respectivamente.

13 El promedio de los indicadores para las 19 localidades, sin Sumapaz, es: TGP (64,1 %), TO (56,1 %) y TD (12,5 %).

Sumapaz se excluye de los análisis al presentar dinámicas del mercado laboral que son diferentes a las del resto de la ciudad, principalmente por su vocación rural. Se excluye de la conclusión para tener mensajes enfocados en la parte urbana de la ciudad, sin embargo, está incluida en el resto del texto.

**Este grupo presentó la menor participación promedio de mujeres en el mercado laboral (50,3 %) y la ocupación más baja entre las localidades (40,3 %).** Además, tuvo la TD promedio más alta (15,4 %). Asimismo, tuvo la brecha de género más alta tanto en la participación (23,6 p.p.) como en la ocupación (22,1 p.p.) y en el desempleo (4,4 p.p.). Aunque la población joven registró una participación alta de 56,3 %, estas localidades mostraron, en promedio, la TO más baja (42,3 %) y la TD más alta (25,0 %).

- **Grupo 2**

**Por su parte, las cinco localidades, que componen el grupo 2, se caracterizan por tener una TGP por encima del promedio, pero registrar menores TO y mayores TD.** San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Kennedy, Santa Fe y Tunjuelito, estuvieron entre 0,2 p.p. y 1,2 p.p. por encima de la TGP promedio; no obstante, también presentaron entre 0,4 p.p. y 3,1 p.p. por debajo de la TO promedio y, entre 2,2 p.p. y 5,1 p.p., por encima de la TD promedio. Es decir, las personas que viven en estas localidades tienen una alta participación en el mercado laboral, pero se emplean en menor proporción.

Aunque estas localidades presentaron una participación de las mujeres (55,8 %) levemente mayor al promedio y a Bogotá, la TO promedio de este grupo poblacional fue la segunda más baja (45,9 %) y la TD promedio (13,7 %), la segunda más alta entre los cinco grupos. El grupo está en el segundo lugar con las brechas de género más altas tanto en participación (18,4 p.p.), ocupación (17,0 p.p.) y desempleo (2,3 p.p.). Los resultados para jóvenes indican que, este grupo de localidades registró la mayor TGP promedio (58,4 %); sin embargo, tienen una menor TO (44,5 %) en comparación con el promedio y con Bogotá, además de una alta TD (23,8 %).

- **Grupo 3**

**El tercer grupo, compuesto por Puente Aranda, La Candelaria y Engativá, cuenta con menor participación, pero también menor desempleo que el promedio. Engativá presentó mayor ocupación, mientras que las dos primeras, registraron menores TO que el promedio.** En estas, Puente Aranda se destacó al establecerse como la localidad con menor TGP de la ciudad, con una tasa de ocupación 2,2 p.p. por debajo del promedio; sin embargo, registró la cuarta TD más baja; 3,7 p.p. abajo del promedio. Por su parte, La Candelaria estuvo cerca del promedio en los tres indicadores y Engativá se ubicó 0,5 p.p. por encima de la TO promedio y 1,1 p.p. por debajo de la TD promedio.

En las localidades de este grupo, las mujeres tuvieron baja participación, pero un mejor desempeño en términos de ocupación y desempleo. En promedio, presentaron la segunda tasa de participación más baja (54,6 %) entre los grupos; sin embargo, también se ubicaron en la tercera posición en la TO (48,7 %) y la TD (10,7 %). El grupo registró la brecha de género promedio más baja en la TD (0,4 p.p.) y la segunda más baja en la TGP (16,8 p.p.) y en la TO (14,0 p.p.). Por su parte, la juventud de este grupo contó con la TGP promedio más baja (52,7 %), la segunda más baja para ocupación (43,2 %) y la tercera más alta para la TD (18,1 %).

- **Grupo 4**

**Las ocho localidades restantes registraron resultados positivos con altas tasas de participación y ocupación, y tasas bajas de desempleo. De estas, cinco localidades que componen el cuarto grupo,** Usaquén, Barrios Unidos, Fontibón, Suba y Los Mártires, presentaron tasas de participación entre 0,2 p.p. y 2,4 p.p. por encima del promedio y la TO fue entre 2,5 p.p. y 3,1 p.p. por encima. Frente a la TD, las localidades en mención se establecieron entre 0,7 p.p. y 4,7 p.p. por debajo del dicho promedio.

En el cuarto grupo, la tasa de participación promedio de las mujeres se ubicó como la segunda más alta entre los cinco grupos de localidades (57,1 %), al igual que la de ocupación (51,2 %). La TD promedio fue la segunda más baja (9,7 %). El grupo ocupó el tercer lugar con mayor brecha de género promedio en los tres indicadores: participación (16,9 p.p.), ocupación (15,6 p.p.) y desempleo (0,7 p.p.). Aunque la participación promedio de la población joven fue la tercera más baja (55,1 %), la ocupación fue la segunda más alta (45,3 %), y el desempleo el segundo más bajo (17,7 %).

- **Grupo 5**

Finalmente, **Chapinero, Teusaquillo y Antonio Nariño fueron las localidades con mejores resultados. Estas localidades componen el quinto grupo.** En particular, Chapinero estuvo 3,6 p.p. y 7,4 p.p. por encima del promedio para TGP y TO, respectivamente; mientras que, registró una TD 6,2 p.p. menor.

Este grupo de localidades registró la mejor participación promedio (59,6 %), ocupación (55,1 %) y desempleo (7,0 %) para las mujeres. Asimismo, presentó la menor brecha de género en la participación (14,5 p.p.), la ocupación (13,9 p.p.) y la segunda en el desempleo (0,6 p.p.). Los jóvenes de este grupo tuvieron la segunda participación promedio más baja (54,0 %), pero la TO más alta (46,3 %) y TD más baja (14,1 %).

## **5.2. CALIDAD DEL EMPLEO**

**Por otra parte, al tener en cuenta la calidad de los empleos, medida a partir de los indicadores de posición ocupacional, ingresos e informalidad, estos grupos siguen siendo relevantes para describir las tendencias.** En especial, el grupo 1 es el que tiene ingresos más bajos y mayores tasas de informalidad, aunque no la mayor brecha de género. En la Tabla 5.2 se resumen dichos resultados y, en la parte inferior de esta, están los de la ciudad y los promedios para todas las localidades.

**Tabla 5.2 Tasa de informalidad e ingresos laborales promedio para los cinco grupos de localidades en Bogotá, 2021**

Grupo		1	2	3	4	5	Promedio localidades	Bogotá
Localidades		Bosa, Ciudad Bolívar y Usme	Kennedy, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe y Tunjuelito	Engativá, La Candelaria y Puente Aranda	Barrios Unidos, Fontibón, Los Mártires, Suba y Usaquén	Antonio Nariño, Chapinero y Teusaquillo		
TI (%)	Mín.	42,7	39,9	37,7	29,6	22,4	42,2	40,4
	Máx.	55,7	50,4	42,6	55,1	53,1		
	Mujeres prom.	52,0	47,4	39,4	37,3	33,8	42,1	40,0
	Brecha de género prom.*	-2,3	0,5	1,7	1,0	-0,6	0,4	0,8
	Jóvenes prom.	45,7	43,8	33,4	36,3	32,2	38,7	37,7
Ingreso laboral mensual promedio (miles de pesos)	Mín.	\$ 1.108	\$ 1.257	\$ 1.850	\$ 1.804	\$ 1.985	\$ 2.359	\$ 2.203
	Máx.	\$ 1.229	\$ 2.634	\$ 2.550	\$ 4.280	\$ 5.895		
	Mujeres prom.	\$ 1.132	\$ 1.614	\$ 2.111	\$ 2.606	\$ 3.715	\$ 2.209	\$ 2.116
	Brecha de género prom.*	5,8	5,9	2,9	11,6	16,7	8,6	7,9
	Jóvenes prom.	\$ 1.062	\$ 1.237	\$ 1.447	\$ 1.696	\$ 2.297	\$ 1.531	\$ 1.401

Nota: Las celdas verdes indican un resultado positivo y deseado para la ciudad; por el contrario, las rojas reflejan un resultado negativo. Prom. se refiere a promedio. \*La brecha de género para la tasa de informalidad se mide en puntos porcentuales.

\*\*La brecha de género para los ingresos se mide en porcentaje

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**El grupo 1 presentó las mayores TI y los menores ingresos en la ciudad.** El promedio de estas localidades en la informalidad para las mujeres fue de 52,0 %, 12,0 p.p. por encima del resultado en Bogotá para ellas. La población joven presentó una informalidad promedio de 45,7 %, 8,0 p.p. más que, para el promedio de población joven en Bogotá. Por su parte, **los ingresos del grupo 1 fueron los más bajos** tanto para el total de Bogotá, como para mujeres y jóvenes: estas tres localidades rondaron con ingresos entre 1.1 SMLMV.

**El grupo 2 registró altos niveles de informalidad, especialmente en mujeres y jóvenes.** Las mujeres de este grupo de localidades presentaron una informalidad promedio de 47,4 %, 7,4 p.p. por encima del promedio de Bogotá para ellas. La población joven de este grupo presentó una informalidad promedio de 43,8 %, 6,2 p.p. más que el promedio de Bogotá para jóvenes. **El ingreso promedio del grupo 2 estuvo levemente por encima de 1 SMLMV.** Este grupo rondó entre 1.2 SMLMV y 2.6 SMLMV con un promedio de 1.9 SMLMV. El ingreso promedio de las mujeres estuvo en 1.6 SMLMV y 1.2 SMLMV para jóvenes.

**El grupo 3 presentó una informalidad 0,2 p.p. por debajo de la tasa para Bogotá.** En este grupo, la informalidad de las mujeres empieza a bajar y, en promedio, fue de 39,4 %; 0,6 p.p. por debajo del promedio de la capital para ellas. Respecto a la población joven, la informalidad fue de 33,4 %, 4,3 p.p. menos que el resultado promedio en la ciudad para jóvenes. Por su parte, **los ingresos aumentan para el grupo 3 y ya se alejan de 1 SMLMV.** Los ingresos laborales estuvieron entre 1.8 SMLMV y 2.5 SMLMV, con un promedio de 2.2 SMLMV. Para las mujeres, el promedio fue de 2.1 SMLMV y 1.4 SMLMV para la población joven.

**El grupo 4, arrojó el registro más alto de informalidad, por encima del grupo 2 y 3, pero dando un resultado menor para las mujeres.** Para ellas, el grupo 3 fue el segundo grupo con menor informalidad con un promedio de 37,3 %, 2,7 p.p. menos que el promedio de Bogotá. La población joven presentó una TI de 36,3 %, 1,3 p.p. por debajo del promedio de la capital para jóvenes. **Los ingresos promedio de este grupo estuvieron alrededor de 3 SMLMV.** Sus ingresos variaron entre 1.8 SMLMV y 4.2 SMLMV con un promedio de 3.0 SMLMV. Para las mujeres, el promedio del grupo fue de 2.6 SMLMV y 1.6 SMLMV para jóvenes. Cabe resaltar que, a pesar de que las localidades de este grupo presentaron mejores resultados, la población joven sigue estando por debajo del promedio de las localidades y del total de Bogotá; es decir, menos de los 2 SMLMV.

**Finalmente, el grupo 5 tiene la menor informalidad promedio, aunque su registro máximo fue mayor que los grupos anteriores.** El promedio de las mujeres fue el menor entre los grupos con 33,8 %; 8,3 p.p. y 6,2 p.p. menos que el promedio de Bogotá para ellas. Asimismo, registró la menor informalidad para jóvenes con 32,2 %. **El grupo 5 fue el grupo con mayores ingresos laborales.** Estos rondaron entre los 1.9 SMLMV y 5.8 SMLMV con un promedio de 3.9 SMLMV. El promedio de las mujeres fue de 3.7 SMLMV y para la población joven fue el único grupo por encima del promedio para Bogotá con 2.2 SMLMV.

**Respecto a las brechas de género, los resultados difieren del orden de los grupos.** Se observa que el grupo 2 tiene menor brecha en la informalidad entre hombres y mujeres con 0,5 p.p.; no obstante, se debe a las altas tasas que los dos sexos presentaron en Bosa, Ciudad Bolívar y Usme. La mayor brecha fue el grupo 1 con -2,3 p.p. donde, contrario a los demás grupos excepto el 5, las mujeres presentaron una informalidad mayor que los hombres.

**Por su parte, las localidades con ingreso promedio mayor, también tienen mayor brecha de género.** Este es el caso para el grupo 4 y 5 donde los ingresos fueron mucho mayores que el promedio y en comparación a los demás grupos, pero la brecha se amplió hasta llegar a los 11,6 % y 16,7 %, respectivamente. En contraste, en las localidades con menores ingresos como las que integran el grupo 1, la brecha es menor con 5,8 %; no obstante, el resultado es por los bajos ingresos tanto para hombres como para mujeres.



## 5.3. USO DEL TIEMPO Y CONMUTACIÓN LABORAL

Todas las localidades tienen jornadas laborales promedio similares, que rondan las 9,2 horas, pero se encuentran diferencias en las horas de trabajo no remunerado y las horas de transporte. En efecto, el grupo 1 tiene mayores horas de trabajo no remunerado que el resto de los grupos (2,2 horas) al igual que el grupo 2 (2,2 horas) como puede verse en la Tabla 5.3.

**Tabla 5.3 Horas de trabajo no remunerado por sexo y grupo etario por grupos en las localidades en Bogotá, 2021**

Grupo	Localidades	Hombres	Mujeres	P. joven	P. Adulta	P. Mayor	Total
1	Bosa, Ciudad Bolívar y Usme	1,1	3,9	2,7	3,6	2,7	2,5
2	Kennedy, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe y Tunjuelito	1,1	3,3	2,2	3,1	2,6	2,2
3	Engativá, La Candelaria y Puente Aranda	1,0	2,9	1,5	2,5	2,5	2,0
4	Barrios Unidos, Fontibón, Los Mártires, Suba y Usaquén	0,9	2,7	1,6	2,5	2,1	1,9
5	Antonio Nariño, Chapinero y Teusaquillo	1,1	2,8	1,5	2,6	2,3	2,0
<b>Bogotá</b>		<b>1</b>	<b>3,2</b>	<b>2</b>	<b>2,9</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>

Nota: Las celdas verdes indican un resultado positivo y deseado para la ciudad; por el contrario, las rojas reflejan un resultado negativo.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Las horas de trabajo no remunerado son el mayor desafío dentro de las brechas existentes en el uso del tiempo.** Las mujeres ocupadas dedican en promedio el triple de tiempo que los hombres ocupados a estas actividades (3,2 horas contra 1,0), lo cual puede ser explicado en parte porque tienen empleos que requieran menores desplazamientos. Además, la carga de estas actividades en la población desempleada (5,4 horas de las mujeres frente a 1,9 de los hombres) puede explicar la brecha de ocupación entre ambos sexos (15,0 p.p.).

**Tabla 5.4 Tiempos de desplazamiento por grupos de localidades en Bogotá, 2021**

Grupo	Localidades	Tiempo desplazamiento (minutos)		
		Mín.	Máx.	Prom.
1	Bosa, Ciudad Bolívar y Usme	56,5	62,1	58,9
2	Kennedy, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe y Tunjuelito	35,4	54,5	44,9
3	Engativá, La Candelaria y Puente Aranda	31,6	41,7	35,6
4	Barrios Unidos, Fontibón, Los Mártires, Suba y Usaquén	26,0	46,0	36,4
5	Antonio Nariño, Chapinero y Teusaquillo	30,2	39,3	33,3
<b>Bogotá</b>				<b>46,7</b>

Nota: Las celdas verdes indican un resultado positivo y deseado para la ciudad; por el contrario, las rojas reflejan un resultado negativo.

Fuente: DANE- SDP. Elaboración SDDE-ODEB

**Los tiempos de desplazamiento también siguen las tendencias de los grupos antes expuestos, en el sur los tiempos de desplazamiento son mayores a los del norte.** Por ejemplo, en el grupo 1, el promedio por trayecto está cercano a una hora (58,9 minutos) y en el del grupo 2 está cerca de 45 minutos (44,9), los demás grupos tienen promedios cercanos a los 30 minutos (35,6; 36,4 y 33,3) (Tabla 5.4). Estos resultados reflejan, de nuevo, que existen inequidades socioeconómicas en la ciudad afectando de manera particular a las localidades del sur.

## 6. CONCLUSIONES

---

**Bogotá es la ciudad con el principal mercado laboral del país, lo que implica importantes retos, no solo en la generación de empleos, sino también en la calidad de estos.** En este documento se presentaron los resultados de los principales indicadores de mercado laboral de la ciudad, gracias a la información extraída de la Encuesta multipropósito (EM) de Bogotá 2021, y se identificaron cinco grupos de localidades.

**La ciudad enfrenta el gran desafío de aumentar el tamaño efectivo del mercado.** Por cada hora trabajada una persona debe dedicar 10,1 minutos a desplazarse (ida y vuelta) a su lugar de trabajo, en consecuencia, el transporte ocupa una gran parte del día de las personas. Esto afecta su calidad de vida, pero también su productividad, asimismo se traduce en un fraccionamiento de los mercados de trabajo que resultan en aglomeraciones menos fortalecidas en la ciudad.

**La ciudad tiene grandes inequidades en el mercado laboral entre las localidades del norte y las del sur, lo cual da señales de la existencia de segregación que perpetúa las inequidades.** En las localidades del norte hay mayores tasas de participación, ocupación y menores de desempleo. Por su parte, en las del sur hay mayor desempleo y menor ocupación, además está más concentrada la informalidad llegando en algunos lugares a ser de más del 50,0 % (Antonio Nariño, Los Mártires, Ciudad Bolívar y Usme). Asimismo, estas últimas son las que más tiempo de desplazamiento en promedio tienen<sup>14</sup>.

**Estos resultados también se observan por sexo y grupo etario.** Por un lado, en las localidades del sur de la ciudad, hay mayores brechas de género en la participación, ocupación y desempleo con resultados desfavorables para las mujeres quienes, a su vez, registraron mayores horas de trabajo no remunerado. Sin embargo, esto cambia en los ingresos laborales: las localidades con mayores ingresos tienen las mayores brechas de género. Por grupo etario sigue la tendencia, especialmente para la población joven que se ve más afectada con menores tasas de ocupación y mayores de desempleo en la zona sur de Bogotá.

**Por último, se resalta que, a pesar de la importancia de entender cómo se caracteriza el mercado laboral de acuerdo con el lugar de trabajo la información de la EM 2021, no cuenta con los elementos necesarios en los datos para dar un panorama representativo de la ciudad.** Se encontró que, para cerca del 60,0 % de las personas encuestadas no fue posible identificar la localidad del lugar de trabajo y existen diferencias estadísticamente significativas entre las personas ocupadas que identificaron su localidad de trabajo y las que no.

---

14 Con la excepción de Usaquén cuyos altos tiempos se explican por la prevalencia de viajes en vehículo particular.



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Becker, G. (1965). A Theory of the Allocation of Time. *The Economic Journal*, pp. 493-517.
- Beebeejaun, Y. (2017). Gender, urban space, and the right to everyday life. *Journal of Urban Affairs*, 39(3), 323-334. doi:<https://doi.org/10.1080/07352166.2016.1255526>
- Clark, B., Chatterjee, K., Martin, A., & Davies, A. (2020, Diciembre). How commuting affects subjective wellbeing. *Transportation*, 47, 2777–2805. doi:<https://doi.org/10.1007/s11116-019-09983-9>
- DANE. (2022, noviembre 4). Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT). Obtenido de DANE: Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2018). Resultados Encuesta Multipropósito 2017. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/multi/Presentacion\\_EM\\_2017.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/multi/Presentacion_EM_2017.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2022). Resultados Encuesta Multipropósito 2021. Bogotá: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/multi/Presentacion\\_EM\\_2021.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/multi/Presentacion_EM_2021.pdf)
- Ma, L., & Ye, R. (2019). Does daily commuting behavior matter to employee productivity? *Journal of Transport Geography*, 130-141. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2019.03.008>



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Miralles-Guasch, C., Martínez Melo, M., & Marquet, O. (2016). A gender analysis of everyday mobility in urban and rural territories: from challenges to sustainability. *A Journal of Feminist Geography*, 23(3), 398-417. doi:10.1080/0966369X.2015.1013448
- Muñoz, L., Cárdenas, D., Ramírez, T., & Aguilar, J. (2022). Mujeres en el mercado laboral de Bogotá, 2010-2020: análisis diferenciado por sexo. Bogotá D.C.: Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. Obtenido de [https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/files\\_articles/cuaderno\\_no53\\_mujeres.pdf](https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/files_articles/cuaderno_no53_mujeres.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo. (2018). Mujeres y hombres en la economía informal: Un panorama estadístico. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms\\_635149.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_635149.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo. (2020, Enero 1). Organización Internacional del Trabajo. Consultado en febrero 25, 2020, sur <http://www.oit.org/global/topics/decent-work/lang--es/index.htm>
- Oviedo, D., & Bocarejo, J. P. (2011). Desarrollo de una metodología de estimación de accesibilidad como herramienta de evaluación de políticas de transporte en países en desarrollo: Estudio de caso de la ciudad de Bogotá. *Revista de ingeniería*(35), 27-33.
- Prud'homme, R. (1997). Urban Transport and Economic Development. *Revue Région & Développement*, 5. Obtenido de [https://regionetdeveloppement.univ-tln.fr/wp-content/uploads/R5\\_Prudhomme.pdf](https://regionetdeveloppement.univ-tln.fr/wp-content/uploads/R5_Prudhomme.pdf)



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

Rama, S. (2018). Gendered mobilities: The methodology, theory and practice disjuncture. *Empowering women for gender equity*, 32(2), 113-122. doi:10.1080/10130950.2018.1474022

Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. (2022). *Mujeres en el mercado laboral de Bogotá, 2010-2020: análisis diferenciado por sexo*. Bogotá D.C.: Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. Obtenido de <https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/mercado-laboral-general-mercado-laboral-especial/mujeres-en-el-mercado-laboral-de-bogota-2010-2020>

Secretaría Distrital de Planeación. (2021). *ABC del POT Bogotá Reverdece 2022 - 2035*. Obtenido de [https://www.sdp.gov.co/sites/default/files/generales/abc\\_pot.pdf](https://www.sdp.gov.co/sites/default/files/generales/abc_pot.pdf)

# Siglas

<b>DANE</b>	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
<b>ODEB</b>	Observatorio de Desarrollo Económico de Bogotá
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>POT</b>	Plan de Ordenamiento Territorial
<b>SDDE</b>	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico
<b>SDP</b>	Secretaría Distrital de Planeación
<b>SITP</b>	Sistema integrado de transporte público de Bogotá

# Abreviaturas

<b>EM</b>	Encuesta multipropósito de Bogotá
<b>FFT</b>	Fuera de la fuerza de trabajo
<b>GEIH</b>	Gran encuesta integrada de hogares
<b>TD</b>	tasa de desempleo
<b>TGP</b>	tasa global de participación
<b>TI</b>	tasa de informalidad
<b>TO</b>	tasa de ocupación
<b>PET</b>	población en edad de trabajar
<b>(p.p.)</b>	puntos porcentuales
<b>SMLMV</b>	salario mínimo legal mensual vigente



# Índice de tablas

<b>Tabla 2.1</b>	Principales indicadores de mercado laboral de la Encuesta multipropósito y la Gran encuesta integrada de hogares, 2017 y 2021	<b>10</b>
<b>Tabla 2.2</b>	Participación de la población ocupada por posición ocupacional por localidad en Bogotá, 2021	<b>20</b>
<b>Tabla 2.3</b>	Distribución de la población ocupada por localidad en Bogotá, 2021	<b>21</b>
<b>Tabla 2.4</b>	Comparación de las características de las personas ocupadas que identifican su localidad de trabajo y las que no por localidad en Bogotá, 2021	<b>22</b>
<b>Tabla 3.1</b>	Proporción de la población ocupada que es asalariada por sexo y localidad en Bogotá, 2021	<b>49</b>
<b>Tabla 4.1</b>	Proporción de población ocupada que es asalariada por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021	<b>63</b>
<b>Tabla 5.1</b>	Principales indicadores de mercado laboral para los cinco grupos de localidades en Bogotá, 2021	<b>68</b>
<b>Tabla 5.2</b>	Tasa de informalidad e ingresos laborales promedio para los cinco grupos de localidades en Bogotá, 2021	<b>71</b>
<b>Tabla 5.3</b>	Horas de trabajo no remunerado por sexo y grupo etario por grupos en las localidades en Bogotá, 2021	<b>73</b>
<b>Tabla 5.4</b>	Tiempos de desplazamiento por grupos de localidades en Bogotá, 2021	<b>74</b>
<b>Tabla A. 1</b>	Coefficiente de concentración por sector para las localidades en Bogotá, 2021	<b>87</b>

# Índice de gráficas

<b>Gráfica 2.1</b>	Distribución de población de Bogotá, 2017 y 2021	<b>11</b>
<b>Gráfica 2.2</b>	Correlación entre la tasa de ocupación y la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021	<b>15</b>
<b>Gráfica 2.3</b>	Correlación entre la tasa de desempleo y la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021	<b>16</b>
<b>Gráfica 2.4</b>	Promedio del ingreso laboral bruto mensual por localidad en Bogotá, 2021	<b>17</b>
<b>Gráfica 2.5</b>	Promedio del ingreso laboral bruto por hora para localidad en Bogotá, 2021	<b>18</b>
<b>Gráfica 2.6</b>	Población asalariada por localidad en Bogotá, 2021	<b>19</b>
<b>Gráfica 2.7</b>	Proporción de personas ocupadas según localidad de destino en Bogotá, 2021	<b>25</b>
<b>Gráfica 2.8</b>	Sectores en los que trabajan las personas según localidad de destino en Bogotá, 2021	<b>26</b>
<b>Gráfica 2.9</b>	Relación de la ocupación de acuerdo al lugar de trabajo y la fuerza de trabajo de acuerdo al lugar de residencia por localidad en Bogotá, 2021	<b>27</b>
<b>Gráfica 2.10</b>	Porcentaje de la población ocupada que optó por alguna forma de teletrabajo por localidad en Bogotá, 2021	<b>28</b>
<b>Gráfica 2.11</b>	Razones para estar en teletrabajo por localidad en Bogotá, 2021	<b>29</b>
<b>Gráfica 2.12</b>	Razones para optar por el teletrabajo por sexo en Bogotá, 2021	<b>30</b>
<b>Gráfica 2.13</b>	Tiempos promedio para llegar al trabajo por localidad en Bogotá, 2021	<b>31</b>
<b>Gráfica 2.14</b>	Tiempo de desplazamiento por hora trabajada por localidad en Bogotá, 2021	<b>32</b>
<b>Gráfica 2.15</b>	Tiempo promedio para llegar al trabajo por sexo y localidad en Bogotá, 2021	<b>33</b>

# Índice de gráficas

<b>Gráfica 2.16</b>	Modos de transporte que utilizan las personas ocupadas para llegar a sus trabajos en Bogotá, 2021	<b>34</b>
<b>Gráfica 2.17</b>	Distribución de un día por actividad y localidad en Bogotá, 2021	<b>36</b>
<b>Gráfica 2.18</b>	Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa global de participación por localidad en Bogotá, 2021	<b>37</b>
<b>Gráfica 2.19</b>	Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa de ocupación por localidad en Bogotá, 2021	<b>38</b>
<b>Gráfica 2.20</b>	Correlación entre las horas de trabajo no remunerado y la tasa de desempleo por localidad en Bogotá, 2021	<b>39</b>
<b>Gráfica 2.21</b>	Porcentaje de trabajo no remunerado en un día para la población ocupada y desocupada por localidad en Bogotá, 2021	<b>40</b>
<b>Gráfica 3.1</b>	Promedio del ingreso laboral bruto mensual por sexo y por localidad en Bogotá, 2021	<b>47</b>
<b>Gráfica 3.2</b>	Promedio del ingreso laboral bruto por hora, por sexo y por localidad en Bogotá, 2021	<b>47</b>
<b>Gráfica 3.3</b>	Correlación entre la brecha de género en el ingreso laboral bruto mensual y el ingreso bruto mensual por localidad en Bogotá, 2021	<b>48</b>
<b>Gráfica 3.4</b>	Distribución del uso del tiempo de un día por sexo en Bogotá, 2021	<b>50</b>
<b>Gráfica 3.5</b>	Proporción de horas dedicadas de trabajo no remunerado y brecha de género por localidad en Bogotá, 2021	<b>51</b>
<b>Gráfica 3.6</b>	Proporción de horas dedicadas al trabajo no remunerado y brecha de género para la población desempleada por localidad en Bogotá, 2021	<b>52</b>
<b>Gráfica 3.7</b>	Horas de trabajo no remunerado y brecha de género para la población ocupada por localidad en Bogotá, 2021	<b>53</b>

# Índice de gráficas

<b>Gráfica 3.8</b>	Correlación entre la tasa de desempleo para las mujeres y horas de trabajo no remunerado por localidad en Bogotá, 2021	<b>54</b>
<b>Gráfica 3.9</b>	Correlación entre la tasa de ocupación para las mujeres y horas de trabajo no remunerado por localidad en Bogotá, 2021	<b>55</b>
<b>Gráfica 4.1</b>	Tasa global de participación por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021	<b>57</b>
<b>Gráfica 4.2</b>	Tasa de ocupación por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021	<b>58</b>
<b>Gráfica 4.3</b>	Tasa de desempleo por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021	<b>59</b>
<b>Gráfica 4.4</b>	Tasa de informalidad por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021	<b>60</b>
<b>Gráfica 4.5</b>	Promedio del ingreso laboral bruto mensual por grupo etario y localidad en Bogotá, 2021	<b>61</b>
<b>Gráfica 4.6</b>	Promedio del ingreso laboral bruto por hora, por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021	<b>62</b>
<b>Gráfica 4.7</b>	Distribución del uso del tiempo de un día por grupo etario en Bogotá, 2021	<b>64</b>
<b>Gráfica 4.8</b>	Proporción de horas dedicadas de trabajo no remunerado por grupo etario y por localidad en Bogotá, 2021	<b>65</b>

# Índice de mapas

<b>Mapa 2.1</b>	Tasa global de participación por localidad, 2021	<b>12</b>
<b>Mapa 2.2</b>	Tasa de ocupación por localidad, 2021	<b>13</b>
<b>Mapa 2.3</b>	Tasa de desempleo por localidad, 2021	<b>13</b>
<b>Mapa 2.4</b>	Tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021	<b>14</b>
<b>Mapa 2.5</b>	Distribución de las personas que trabajan en la informalidad por localidad en Bogotá, 2021	<b>14</b>
<b>Mapa 3.1</b>	Brecha de género en la tasa global de participación por localidad en Bogotá, 2021	<b>42</b>
<b>Mapa 3.2</b>	Brecha de género en la tasa de ocupación por localidad en Bogotá, 2021	<b>43</b>
<b>Mapa 3.3</b>	Brecha de género en la tasa de desempleo por localidad en Bogotá, 2021	<b>44</b>
<b>Mapa 3.4</b>	Brecha de género en la tasa de informalidad por localidad en Bogotá, 2021	<b>46</b>
<b>Mapa 4.1</b>	Tasa global de participación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021	<b>57</b>
<b>Mapa 4.2</b>	Tasa de ocupación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021	<b>58</b>
<b>Mapa 4.3</b>	Tasa de desocupación para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021	<b>59</b>
<b>Mapa 4.4</b>	Tasa de informalidad para jóvenes por localidad en Bogotá, 2021	<b>61</b>
<b>Mapa 5.1</b>	Cinco grupos de localidades en Bogotá según resultados del mercado laboral, 2021	<b>67</b>

## Anexo 1

Para evitar posibles sesgos en la participación por las diferencias en la densidad poblacional de las localidades, se presentan los resultados a partir del coeficiente de concentración, el cual indica que, cuando una localidad tiene un resultado mayor a 1 en el sector, hay una alta proporción de residentes que trabajan en dicho sector. Dichos resultados muestran que 12 localidades se concentraron en los sectores de industria: otros (especialmente, Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe y Fontibón), comercio (Los Mártires, Antonio Nariño y Ciudad Bolívar), y alojamiento y restaurantes (Los Mártires, La Candelaria y Santa Fe).

Por su parte, 10 localidades se concentraron en administración pública, educación y salud (especialmente, Teusaquillo, Chapinero, La Candelaria), transporte (Fontibón, Bosa y Tunjuelito) y arte, entretenimiento y recreación (La Candelaria, Tunjuelito y Rafael Uribe Uribe)<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Ver tabla del anexo 1 en la página 86

**Tabla A. 1 Coeficiente de concentración por sector para las localidades en Bogotá, 2021**

Localidad/ sector	Agricultura, ganadería y minas	Industria: productos alimenticios	Industria: productos textiles	Industria: otros	Suministro de electricidad, gas, y agua	Construcción	Comercio	Transporte	Alojamiento y restaurantes	Información y comunicaciones	Actividades financieras	Actividades inmobiliarias	Actividades profesionales, científicas y técnicas	Administración pública, educación y salud	Arte, entretenimiento y recreación	Actividades de los hogares individuales	Sin información
Antonio Nariño	0,4	0,8	2,3	1,2	0,3	0,7	1,3	0,9	1,3	0,7	0,7	0,5	0,9	1,0	1,0	0,7	0,8
Barrios Unidos	0,7	0,8	0,6	1,1	0,7	0,6	1,0	0,6	1,2	1,4	1,3	1,0	1,0	1,1	1,1	0,7	1,3
Bosa	1,0	1,0	1,4	1,2	1,2	1,1	1,1	1,2	1,0	0,7	0,7	0,6	1,0	0,7	1,1	1,2	0,9
Chapinero	1,1	0,9	0,4	0,6	0,5	0,9	0,7	0,5	0,6	1,7	1,5	2,2	1,3	1,4	1,1	0,9	0,9
Ciudad Bolivar	1,0	1,1	1,3	1,2	1,4	1,5	1,2	1,1	1,1	0,6	0,7	0,7	0,9	0,7	0,9	1,3	0,9
Engativá	0,9	1,2	0,8	1,0	0,8	0,9	1,0	1,1	0,9	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	0,9	0,9
Fontibón	0,9	1,2	0,7	1,2	0,8	0,6	0,9	1,4	0,9	1,0	1,2	1,2	1,0	1,1	0,9	0,7	1,1
Kennedy	0,8	1,2	1,1	1,1	1,4	0,8	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	0,8	0,9	1,0	0,9	1,0	0,9
La Candelaria	0,5	0,9	0,8	0,9	0,9	0,6	1,0	0,6	1,5	0,9	0,8	1,8	1,1	1,3	1,3	0,8	0,8
Los Mártires	0,5	0,6	0,9	1,1	1,4	0,6	1,6	0,7	1,8	0,6	0,6	1,2	0,8	0,9	1,1	0,7	0,8
Puente Araanda	0,9	1,2	1,4	1,1	0,5	0,6	1,1	1,1	1,0	1,0	1,2	0,8	0,9	1,0	1,0	0,5	1,0
Rafael Uribe Uribe	0,7	0,9	1,7	1,3	1,1	1,2	1,1	1,0	1,0	0,8	0,9	0,7	0,8	0,9	1,2	1,3	0,6
San Cristóbal	0,7	0,8	1,4	1,0	1,1	1,2	1,0	1,1	1,1	0,7	0,9	0,6	1,0	0,9	0,9	1,3	1,1
Santa Fe	0,9	0,8	0,7	0,7	1,4	1,0	1,0	0,9	1,3	0,8	0,8	1,0	1,0	1,2	1,1	0,7	1,1
Suba	1,3	0,8	0,5	0,8	0,8	1,1	0,9	0,9	1,0	1,2	1,1	1,3	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1
Teusaquillo	0,9	0,8	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7	0,5	0,6	1,3	1,2	1,4	1,1	1,9	1,0	0,4	1,3
Tunjuelito	0,5	1,1	2,1	1,4	1,4	1,0	1,0	1,2	0,9	0,7	0,9	0,5	0,7	1,0	1,2	0,8	1,0
Usaquén	1,3	0,7	0,5	0,7	0,8	0,9	0,8	0,7	0,8	1,3	1,3	1,7	1,2	1,2	0,9	1,0	1,4
Usme	1,7	1,1	1,6	1,1	1,3	1,5	1,1	1,2	1,3	0,8	0,5	0,4	1,0	0,6	0,9	1,6	0,8

Nota: se omite agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; explotación de minas y canteras; y sin información, ya que no son representativos. Las convenciones indican que, los resultados sin color tienen una concentración baja menor a 1, los de color amarillo son iguales a 1 y los de color verde tienen una concentración mayor a 1.

Fuente: DANE-SDP. Elaboración SDDE-ODEB

